

# ОЛОНЕЦКАЯ ГУБЕРНСКАЯ ВЪДОМОСТИ.

Издаются по Средамъ и Субботамъ, при Олонецкомъ Губернскомъ Правленіи.

Подписка принимается: въ Петрозаводскѣ — въ редакціи Вѣдомостей; въ уѣздныхъ городахъ — въ уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ; въ уѣздахъ — у становыхъ приставовъ.

Въ тѣхъ же мѣстахъ принимаются для напечатанія и частныя объявленія.

№ 54



Подписная цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей на лучшей бумагѣ 4 руб., на простой 3 руб. За пересылку по почтѣ и доставку на домъ въ Петрозаводскѣ, прилагается сверхъ того 1 руб. 20 коп.

Цѣна за напечатаніе частныхъ объявленій въ неофициальномъ отдѣлѣ: однократное 10 коп., двукратное 12 1/2 коп. и троекратное 15 коп., съ печатной строки въ одинъ столбецъ.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Часть официальная. Дѣйствія Правительства: Министерскія распоряженія. Изъявленіе благодарности.—Дѣленіе по государственной службѣ: Опрежденіе, перемѣщеніе и увольненіе.—Объявленія. Часть неофициальная. Ответственная хроника: С.-Петербургъ. Москва. Финляндія. Значеніе, пространство и доходность лѣсовъ въ Россіи.—Олонецкая уѣзность: Приглашеніе къ пожертвованію. Объявленіе о подпискѣ на приобретение судовъ добровольнаго флота. Необыкновенное поповодѣ шайки лѣта. Выгскій край. Балавезъ управленія Вытегорскаго гор. общ. банка. Служебная дѣятельность полицейскихъ урядниковъ. Статистика пожаровъ. Судокрушеніе. Происшествия. Матеріалы для исторіи, статистики и этнографіи.—Судебная хроника.—Иностранныя извѣстія. Телеграммы. Турція.

## ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

### Дѣйствія Правительства.

#### МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

#### Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ.

(Отъ 25-го іюня 1879 г. № 55).

На основаніи Высочайше утвержденного 11-го мая 1873 г. положенія комитета министровъ, воспрещено лицамъ, подвергаемымъ по судебнымъ приговорамъ надзору обществъ или полиціи, жительство въ столицахъ и губернскихъ городахъ, а затѣмъ, Высочайшимъ повелѣніемъ 25-го мая 1876 года, воспрещено помннутымъ лицамъ жительство и въ столичныхъ губерніяхъ.

Въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 22-го марта 1874 г. за № 38, изданномъ по поводу помннутаго положенія, было, между прочимъ, разъяснено (пунктъ 1), что такъ какъ въ положеніи этомъ не указано, чтобы для лицъ, опороченныхъ по суду, были назначаемы какія-либо мѣстности по усмотрѣнію правительства или обществъ, въ которыхъ тѣ лица принадлежатъ, то отъ нихъ самихъ зависить избрать для своего жительства ту или другую мѣстность (за исключеніемъ воспрещенныхъ), въ которой они и отдаются подъ надзоръ полиціи.

Въ виду крайнихъ неудобствъ, происходящихъ отъ такого свободнаго избранія мѣстностей для жительства помннутыхъ лицъ и принимая во вниманіе, что положеніе 11-го

мая 1873 г. издано въ дополненіе, а не въ отмѣну ст. 48 и 49 улож. о наказ. и 1,802 1,083 (по прод. 1876 г.) ст. т. XIV уст. о суд. подъ стражею, по силѣ коихъ лица эти, если они принадлежатъ къ податнымъ обществамъ и послѣ суда и наказанія приняты ими обратно, должны быть отдаваемы подъ надзоръ сихъ же обществъ, я. по соглашенію съ главнымъ начальникомъ III отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и министромъ юстиціи, нахожу вполне соответственнымъ, чтобы лица податныхъ сословій, опороченныя по суду, отдавались подъ надзоръ не полиціи, а своихъ обществъ, изъявившихъ согласіе на принятіе ихъ въ свою среду, если только тѣ общества находятся внѣ столицъ, столичныхъ губерній и губернскихъ городовъ.

Считаю долгомъ сообщить объ этомъ вашему превосходительству къ исполненію, въ дополненіе помннутаго циркуляра вѣреннаго мнѣ министерства отъ 22-го мая 1874 года, № 38.

### ИЗЪЯВЛЕНІЕ БЛАГОДАРНОСТИ.

Петрозаводскій губернскій тюремный комитетъ, по постановленію своему, 12-го сего іюля состоявшемуся, директору губернскаго тюремнаго комитета А. Н. Фелькнеру, за принесенный имъ въ даръ для мастерской Петрозаводской городской тюрьмы слесарный инструментъ, объявляетъ благодарность Петрозаводскаго попечительнаго общества о тюрьмахъ.

## Движеніе по государственной службѣ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ, ПЕРЕМѢЩЕНІЕ И УВОЛЬНЕНІЕ.

По вѣдомству казенной палаты.

9-го іюля, канцелярскій служитель Каргопольскаго уѣзднаго казначейства Павловскій, согласно его прошенію, уволенъ отъ службы, по домашнимъ обстоятельствамъ.

## Объявленія.

### Продажа имѣній.

Судебный приставъ С.-Петербургскаго окружнаго суда Е. И. Грязновъ, жит. Петербургской части, 2 участка, по Б. Спасской ул. въ д. № 8, симъ объявляетъ, что на удовлетвореніе претензій Гдовскаго кунца Николая Гросмана въ суммѣ 208 р. 37 к. съ 0/10, съ 8 марта по 15 ноября 1878 г. на 925 р. съ 15 ноября по 2 декабря на 887 р. 37 к. и съ 2 декабря на 208 р. 37 коп. и 20/10 съ суммы 925 р., будетъ производиться 25 іюля 1879 года, съ 10 ч. утра, въ залѣ засѣданій при 6 отдѣленіи С.-Петербургскаго окружнаго суда, публичная продажа недвижимаго имѣнія, принадлежащаго временному куцу нинѣ крестьянину Василію Корзинину, заключающагося въ деревянномъ домѣ съ каменнымъ и деревяннымъ флигелами и эс-



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Отечественная хроника.

**С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — 300-лѣтній юбилей обрѣтенія казанской чудотворной иконы.**— 8-го іюля, въ Казанскомъ соборѣ происходило торжественное богослуженіе по случаю трехсотлѣтня обрѣтенія въ г. Казани, въ 1579 году, Казанской чудотворной иконы. На мѣстѣ ея обрѣтенія основанъ Богородицкій дѣвичій монастырь. Княземъ Пожарскимъ основанъ былъ въ Москвѣ, на Красной площади, соборъ Казанской Божьей Матери. Онъ получилъ названіе отъ иконы Казанской Божьей Матери, находящейся по лѣвую сторону царскихъ вратъ. 8-го іюля и 23-го октября тамъ бывають крестные ходы, въ воспоминаніе побѣды, одержанныхъ надъ литовцами. Чудотворная икона перенесена была, въ царствованіе Іоанна Грознаго, въ Москву, а оттуда, по повелѣнію Петра Великаго, въ С.-Петербургъ. Главный алтарь дѣвичьяго собора посвященъ иконѣ. Изъ монастырей имени иконы назовемъ: Казанскій—въ г. Ярославлѣ, построенный въ 1605 году; Казанскій въ г. Калугѣ, и, наконецъ, Казанскій—въ Касимовѣ. Очень жаль, что никто не издалъ къ сегодняшнему дню подробнаго описанія иконы и ея обрѣтенія.

— **Изданіе соч. Державина.**— Академикъ Я. К. Гротъ печаталъ восьмой и послѣдній томъ собранія сочиненій Державина. Этотъ томъ, около сорока листовъ, заключаетъ въ себѣ біографію поэта, которая обработана почтеннымъ академикомъ, на основаніи всѣхъ когда-либо напечатанныхъ или рукописныхъ о Державинѣ данныхъ. Я. К. Гротъ приступилъ къ этому изданію въ 1864 году, слѣдовательно, біографія поэта является результатомъ четырнадцатилѣтней работы. Одновременно г. Гротъ приступилъ къ выполненію другаго, давно задуманнаго имъ труда, именно, по составленію русской грамматики. Эта грамматика, для которой нашимъ академикомъ уже давно собирается матеріалъ, должна по полнотѣ стать настольною книгою для каждаго, кто станетъ заниматься русскою филологіею.

— **Выигрышъ въ 200 тысячъ рублей.**— По сообщеніямъ столичныхъ газетъ, выигрышъ въ 200,000 рублей, въ послѣдній тиражъ билетовъ внутренняго займа, выпалъ на долю барона Штиглица.

**МОСКВА.**— Закладка зданія для пріюта. — 29-го мѣсяца іюня, въ 2 часа по

— Судебный приставъ при Олонецкой палатѣ уголовного и гражданского суда Фоминъ, жит. въ гор. Петрозаводскѣ, на основаніи 1,148 и 1,149 ст. уст. гражд. суд. объявляетъ, что 3 октября 1879 года, въ 11 часовъ утра, въ залѣ засѣданія Олонецкой палаты уголовного и гражданского суда, будетъ продаваться съ публичныхъ торговъ: 1) деревянный двухъ-этажный съ мезониномъ домъ съ принадлежащими къ нему строеніями и деревянный на столбахъ амбаръ, состоящіе Лодейнополюскаго уѣзда, въ селеніи Важинахъ, въ нижнемъ концѣ деревни Лаптевичины и 2) деревянный одно-этажный на каменномъ фундаментѣ крытый желѣзомъ домъ, со всѣми принадлежащими къ нему службами и землею и деревянною на каменномъ фундаментѣ лавкою состоящей въ гор. Лодейномъ-полѣ, на углу Разъѣзжей и Петербургской улицъ подъ №№ 7 и 19, принадлежащіе Лодейнополюскаго купчихѣ Марфѣ Дмитріевой Фоминѣ. Имѣнія эти нигдѣ незаложены и назначены въ продажу, каждое отдѣльно, на удовлетвореніе Петрозаводскаго купца Михаила Трофимова 17,189 руб., оцѣнены домъ и амбаръ въ селеніи Важинахъ въ 850 руб., а домъ въ Лодейномъ-полѣ съ принадлежащими къ нему службами, землею и лавкою въ одну тысячу пятьсотъ рублей, съ каковыхъ суммъ и будутъ начаты торги. Всѣ бумаги и документы относящіеся до продаваемыхъ имѣній открыты въ канцеляріи Олонецкой палаты уголовного и гражданского суда.

**Примѣчаніе.** При семъ № прилагаются о смскѣ лицъ, имѣній и капиталовъ прибавленій къ губернскимъ вѣдомостямъ: къ № 25 Владимирскихъ, 47 Казанскихъ и 26 Нижегородскихъ.

Вице-губернаторъ *Страховскій.*

Редакторъ *Пановъ.*

мѣсто въ количествѣ 380 кв. саж., состоящаго въ С.-Петербургѣ, Васильевской части, Суворовскаго участка, по Ирсей линіи подъ № 4. Имѣніе это заложено поручику Николаеву, и будетъ продаваться все въ совокупности. Торги начнутся съ оцѣночной суммы 25,000 р.

— Судебный приставъ С.-Петербургскаго окружнаго суда Панфиловъ, жит. Петербургской части, 2 участка, по Большому проспекту, въ д. № 32, симъ объявляетъ, что на удовлетвореніе претензій жены подполковника Веры Райко, въ суммѣ 593 р. 16 к., неустойки по одному % съ суммы 13,000 р., срокомъ съ 1 мая 1876 г. и 5% одновременно съ той же суммы, будетъ производиться 28 іюля 1879 года, въ 10 часовъ утра, въ залѣ засѣданій при 5 отдѣленіи С.-Петербургскаго окружнаго суда, второй публичный торгъ на недвижимое имѣніе, принадлежащее отставному капитану 1 ранга князю Эсперу Алексѣевичу Ухтомскому, заключающееся въ деревянномъ одно-этажномъ домѣ, съ двухъ-этажнымъ флигелемъ и землею, въ количествѣ 1,400 кв. саж., и состоящее въ С.-Петербургѣ, Рождественской части, 2 уч., по Тверской ул. и Калужскому переулку подъ №№: по табели 1846 г. 544, а 1874 г. 534 и полицейскимъ 3 и 1. Имѣніе заложено въ С.-Петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ, въ суммѣ 13,000 р., и будетъ продаваться въ полномъ его составѣ. Для первыхъ торговъ имущество это было оцѣнено въ 30,000 р.; на вторыхъ же торгахъ, на основ. 1,182 ст. уст. гр. суд., можетъ быть продано и ниже оцѣнки.

— Судебный приставъ при Олонецкой палатѣ уголовного и гражданского суда Фоминъ, жит. въ гор. Петрозаводскѣ, на основаніи 1,148 и 1,149 ст. уст. гражд. суд. объявляетъ, что 4 октября 1879 года, въ 11 часовъ утра, въ залѣ засѣданія Олонецкой палаты уголовного и гражданского суда, будетъ продаваться съ публичнаго торга деревянный двухъ-этажный на каменномъ фундаментѣ крытый досками домъ, съ землею, принадлежащей коллежскому секретарю Александру Иванову Ефремову, состоящей въ гор. Петрозаводскѣ, во 2 кварталѣ подъ № 16, между домами Вольмица и Иванова. Имѣніе это по закладной совершенной въ Олонецкой судебной палатѣ, заложено крестьянину Федору Иванову Тихонову и назначено въ продажу на удовлетвореніе Тихонова 1,000 руб., оцѣнено въ 1,200 р., съ каковой суммы и начнется торгъ. Всѣ бумаги и документы относящіеся до продаваемаго имѣнія, открыты въ канцеляріи Олонецкой палаты уголовного и гражданского суда.



полудни, члены состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государина Цесаревны попечительнаго общества о дѣтяхъ лицъ ссылаемыхъ въ Сибирь, по судебнымъ приговорамъ торжественно совершили, какъ сообщаютъ „Моск. Вѣдомости“, послѣ архіерейскаго богослуженія закладку новаго обширнаго зданія для приюта Цесаревны Марии и домовою при немъ церкви во имя святаго Живоначальнаго Троицы. По провозглашеніи многолѣтня возлюбленному Государю Императору и всему Августѣйшему Дому, члены общества единодушно постановили ознаменовать этотъ счастливый день учрежденіемъ въ мужскомъ отдѣленіи приюта стипендій имени Государя Наслѣдника Цесаревича и Августѣйшаго Сына Его Великаго Князя Николая Александровича. Президентъ общества князь Владиміръ Андреевичъ Долгоруковъ имѣлъ счастье немедленно довести объ этомъ до свѣдѣнія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, испрашивая милостиваго соизволенія на ходатайство предъ Государемъ Императоромъ объ утвержденіи таковыхъ стипендій. Въ отвѣтъ Его Императорскому Высочеству благоугодно было удостоить г. президента общества нижеслѣдующею телеграммой:

„Я чрезвычайно тронутъ и благодарю за Себя и за Сына и съ удовольствіемъ соглашаюсь на ваше ходатайство. Прощу очень передать членамъ Мою глубокую признательность“.

#### „ЦЕСАРЕВИЧЪ АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ тотъ же день члены общества избрали въ почетные члены министра внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретаря Льва Саввича Макова, почтившаго общество слѣдующею телеграммой на имя президента онаго:

„Покорѣйше прошу ваше сіятельство принять и благоволить передать членамъ попечительнаго общества о дѣтяхъ лицъ ссылаемыхъ въ Сибирь мою глубочайшую признательность за оказанное мнѣ вниманіе избраніемъ въ почетные члены и мои искреннѣйшія пожеланія преуспѣнія столь полезному учрежденію.“

„Статсъ-секретарь Маковъ“.

— Празднество въ Сергіевой лаврѣ. — Въ „Моск. Вѣд.“ сообщаютъ, что 5-го іюля, Троицкая лавра торжественно праздновала обрѣтеніе мощей своего основателя Преподобнаго Сергія Массы народа со всѣхъ сторонъ стеклись подъ сѣнь исторической святини. Высокопреосвященнѣйшій Мазарій, митрополитъ Московскій, въ сослуженіи своего преемника по Виленской кафедрѣ, архіепископа Александра съ соборомъ многихъ иноковъ,

принесли безкровную жертву въ соборѣ гдѣ почиваютъ мощи великаго заступника земли Русской. Проникнутое религиознымъ одушевленіемъ, служеніе владыки-митрополита производило глубокое впечатлѣніе на молчаливаго народа. Стоило видѣть какъ онъ бросался къ своему архіепископу чтобы привить его благословеніе. Нѣтъ видно другихъ вліяній жаждутъ русскіе люди, а во тѣхъ какія хотятъ внести въ ихъ жизнь безумныя „ходатайства въ народъ“.

Въ религиозномъ торжествѣ Лавры приняли участіе московскій генералъ-губернаторъ, генералъ-адъютантъ князь В. А. Долгоруковъ, прибывшій въ Посадъ съ раннимъ пассажирскимъ поѣздомъ. Его сіятельство было встрѣчено на вокзалѣ желѣзной дороги мѣстнымъ градскимъ головою со властями.

**ФИНЛЯНДІЯ. — Видъ на урожай въ северной Финляндіи,** по словамъ улеборгскихъ газетъ, далеко не утѣшительны. Продолжавшійся нѣсколько недель холодный северный вѣтеръ изсушилъ поля. Въ округѣ Киттили (Улеборгской губерніи) въ половинѣ прошедшаго іюня были такія холодныя ночи что замерзала вода. Въ юго-западной и южной Финляндіи урожай, напротивъ, ожидается хорошій.

**Значеніе, пространство и доходность лѣсовъ въ Россіи.**

(Изъ журн. „Труды Н. В. Э. Общества“, 1879, кн. 5.)

Значеніе лѣса въ народномъ хозяйствѣ весьма велико. Лѣсъ даетъ необходимый матеріалъ какъ для топлива и многочисленныхъ построекъ и подѣлокъ, такъ и для технической переработки дерева. Лѣса вліяютъ непосредственно на климатическія и почвенныя условія страны: способствуютъ сосредоточенію дождевыхъ тучъ, а слѣдовательно увеличиваютъ количество выпадающихъ дождей; умѣряютъ крайности температуры воздуха, уменьшаютъ силу вѣтровъ, препятствуютъ распространенію пыльных песковъ. Лѣсъ даетъ часто начало источникамъ рѣкъ и поддерживаетъ ихъ существованіе, такъ что съ уничтоженіемъ лѣсовъ, въ большей части случаевъ, происходитъ обмеленіе и даже полное иссяканіе рѣкъ, также охраняетъ берега рѣкъ и каналовъ и прибрежные участки отъ обрывовъ, размывовъ и поврежденія ледоходомъ; находясь на горахъ удерживаетъ размывы почвы на ихъ склонахъ и препятствуетъ образованію

быстрыхъ потоковъ и наводненію долинъ. Лѣсъ способствуетъ разведенію полезныхъ птицъ, уничтожающихъ насѣкомыхъ, уменьшаетъ вредное вліяніе послѣднихъ на земледѣліе и т. д.

Россія принадлежитъ къ числу самыхъ лѣсистыхъ странъ въ Европѣ. По приближительному разсчету Высочайше учрежденной комиссіи для изслѣдованія сельскаго хозяйства и сельской производительности въ Россіи, ежегодная вырубка лѣса для топлива, постройки разныхъ помѣщеній, судостроенія и на вывозъ за границу простирается до милліона десятинъ. Цифра эта выведена однако только для лѣсовъ казенныхъ, о вырубкѣ же частныхъ, которая, какъ извѣстно, производится въ огромныхъ размѣрахъ, нѣтъ никакихъ положительныхъ свѣдѣній. Ничего неизвѣстно также о томъ, сколько идетъ лѣса на выработку техническихъ продуктовъ и предметовъ. Нѣтъ, слѣдовательно, никакой возможности опредѣлить въ цифрахъ количество вырубимаго въ Россіи, для различныхъ цѣлей, лѣса, во, вѣроятно, если бы можно было это сдѣлать, то получились бы баснословныя цифры. Въ климатическомъ отношеніи лѣса Европейской Россіи играютъ тоже немаловажную роль, но не столько по своему количеству, сколько по характеру своего распредѣленія. Здѣсь достаточно вспомнить, что въ степной полосѣ Россіи, которая составляетъ около 1/10 всей поверхности государства, лѣсовъ нѣтъ и эта полоса страдаетъ отъ безпрестанныхъ засухъ и неурожаевъ.

Площадь, занятая въ Европейской Россіи лѣсомъ, чрезвычайно обширна; она составляетъ около 46% общаго пространства. Изъ 376 милліоновъ десятинъ общаго пространства 49 губерній Европейской Россіи, по свѣдѣніямъ шестидесятихъ годовъ, подъ лѣсами числилось до 172 милліоновъ десятинъ, изъ которыхъ 110 милліоновъ или 64% находилось въ вѣдѣніи лѣснаго управленія и 62 милліона или 36% принадлежали частнымъ владѣльцамъ и другимъ вѣдомствамъ. По приближительному разсчету, сдѣланному въ лѣсохозяйственномъ статистическомъ атласѣ, изданномъ лѣснымъ обществомъ въ 1878 г., общая площадь лѣсовъ въ 61 губерніи Европейской Россіи составляетъ 177.286.000 десят., изъ которыхъ 106.632.000 десятинъ входятъ въ составъ лѣсовъ казенныхъ (находящихся въ вѣдѣніи министерства государственныхъ имуществъ, за исключеніемъ лѣсовъ горнозаводскихъ, а также казенные лѣса Царства Польскаго). Цифра эта, указывающая какъ бы на громадный перевѣсъ площади казенныхъ лѣсовъ надъ площадью лѣсовъ частныхъ, нѣсколько об-



манчива, такъ какъ въ нее входятъ дѣла, выдаваемые государственнымъ крестьянамъ. Изъ 110.198.963 десятинъ, находящихся въ управленіи министерства государственныхъ имуществъ въ 1870 году, только около половины, именно 55.193.590 десятинъ, находилось въ единственномъ владѣніи казны; затѣмъ въ общемъ владѣніи состояли 41.128.204 десятины и въ пользованіи крестьянъ разныхъ наименованій 12.420.059 десятинъ, въ томъ числѣ 10.694.695 десятинъ въ единственномъ ихъ владѣніи. Во всякомъ случаѣ въ рукахъ министерства государственныхъ имуществъ сосредоточена наибольшая масса лѣсовъ. Въ иномъ видѣ представляется процентное отношеніе площади частныхъ лѣсовъ къ общей лѣсной площади въ государствахъ западной Европы. Въ Баваріи напр., частные лѣса составляютъ 50%, т. е. половину всей лѣсной площади, правильно эксплуатируемой и способной дать доходъ; во всей Германіи—48%, собственно въ Пруссіи 53%, во Франціи—63%, въ Италиі—53%, въ Бельгіи—66%, въ Австріи частное лѣсовладѣніе также преобладаетъ, а мѣстами и совершенно исключаетъ всякое другое. Вышеприведеннымъ цифрамъ нельзя придавать особеннаго значенія, такъ какъ съ одной стороны, официальныя свѣдѣнія вообще не отличаются точностью, а съ другой—прямыми измѣреніями лѣсныхъ пространствъ въ Россіи еще не было сдѣлано и, не говоря уже о частныхъ лѣсахъ, даже само лѣсное вѣдомство едва ли знаетъ пространство своихъ лѣсныхъ владѣній. Но крайней мѣрѣ, въ 1870 году площадь лѣсовъ, точно опредѣленная, составляла по отчетамъ около 30 милл. десятинъ, площадь же неопредѣленная, числящаяся по старымъ планамъ, т. е. приблизительно, или даже безъ всякихъ плановъ, составляла болѣе 80 милл. десят., или нѣсколько болѣе 73% общей площади лѣсовъ, состоящихъ въ казенномъ управленіи. Не вѣрность прежнихъ числовыхъ данныхъ о количествѣ казенныхъ лѣсовъ фактически доказана послѣдующими прямыми измѣреніями, которыя показали, что въ различныхъ губерніяхъ изъ общаго числа лѣсныхъ пространствъ не болѣе  $\frac{2}{3}$  и даже  $\frac{1}{2}$  ихъ находится дѣйствительно подъ лѣсомъ.

Далѣе, принимая во вниманіе лѣсные пожары и безпомятое, изъ года къ году увеличивающееся истребленіе лѣсовъ, особенно въ частныхъ владѣніяхъ, положительно придется отказаться отъ мысли опредѣлить въ настоящее время точную цифру лѣсныхъ пространствъ въ Россіи. Въ виду недостаточности свѣдѣній самаго лѣснаго управленія о подвѣдомственныхъ ему лѣсахъ (даже одинъ изслѣдователь по этому пред-

мету), невозможно сдѣлать расчетъ, насколько удовлетворитъ существующій контингентъ лѣсовъ вообще, и въ частности казенныхъ, всѣмъ настоящимъ и будущимъ потребностямъ. Указанія, сдѣланныя въ лѣсохозяйственныхъ сѣздахъ и собраніяхъ нѣкоторыхъ изъ нашихъ ученохъ обществъ, также какъ и сознаніе министерства о послѣдствіяхъ лѣсоистребленія въ Россіи, позволяютъ заключить, что существующее количество лѣса не можетъ обезпечить не только въ южныхъ, но и во многихъ среднихъ губерніяхъ, даже дѣйствительныхъ настоящихъ потребностей. Гораздо интереснѣе свѣдѣнія о распространеніи лѣсовъ по площади Европейской Россіи и указанія процентныхъ отношеній пространства лѣсовъ къ общему пространству и населенію. Такія свѣдѣнія дадутъ намъ возможность судить ближайшимъ образомъ о значеніи лѣсовъ для отдѣльныхъ мѣстностей и, если кромѣ того будемъ знать дѣйствительное положеніе лѣснаго хозяйства въ нихъ, покажутъ намъ приблизительно тѣ мѣры, какія должны быть приняты для того, чтобы лѣсъ удовлетворялъ всѣмъ нуждамъ и потребностямъ населенія въ древесныхъ матеріалахъ.

Вышеприведенныя цифры общаго пространства лѣсовъ, безъ сомнѣнія, преувеличены и, если ихъ уменьшить до 115 милліоновъ десятинъ, какъ это сдѣлала, по нѣкоторымъ соображеніямъ, коммисія для изслѣдованія сельскаго хозяйства въ Россіи, то и тогда по среднему выводу для 49 губерній придется на душу обоюго пола населенія 1,85 десятинъ и на 100 десят. общей площади 30 десятинъ лѣса. Но, къ несчастью, лѣса наши распределены крайне неравномерно и до  $\frac{3}{5}$  всего ихъ количества сгущены на сѣверной окраинѣ въ губерніяхъ: Архангельской, Вологодской, Олонецкой и Пермской, а на остальные 45 губерній приходится только  $\frac{2}{5}$  общаго пространства лѣсовъ. Въ отношеніи лѣсистости, Европейская Россія раздѣляется на три, весьма несходныя между собою, полосы: сѣверную лѣсистую, въ которой принадлежатъ итаре только—то названныя губерніи; южную безлѣсную, въ составъ которой входятъ губерніи: Астраханская, Екатеринославская и Херсонская, и, наконецъ, центральную, съ остальными 42 губерніями, въ которыхъ лѣсныя пространства распределены чрезвычайно неравномерно. Цифровое отношеніе общаго пространства лѣсныхъ дѣлъ и дѣйствительной лѣсной площади къ общей площади и количеству населенія въ каждой полосѣ тучше всего видно въ слѣдующей таблицѣ.

Общая лѣсная площадь (въ десятинахъ).	Казенныхъ лѣсовъ.		Частныхъ лѣсовъ.		Всего.	На 100 дес. общей площади приходится лѣсовъ.	На каждую душу обоюго пола приходится лѣсовъ.	На 1000 душъ обоюго пола приходится лѣсовъ.	На 10000 душъ обоюго пола приходится лѣсовъ.
	Казенныхъ лѣсовъ.	Частныхъ лѣсовъ.	Казенныхъ лѣсовъ.	Частныхъ лѣсовъ.					
Сѣв. лѣсист. край	73.803,000	11.800,000	85.603,000	777	23	57,942,000	9,251,000	67,196,000	61
Центральный кр.	19,486,000	36,985,000	57,715,000	24,7	10	17,543,000	29,556,000	47,099,000	20,2
Южный безл. кр.	107,000	110,000	217,000	0,6	0,06	83,000	179,000	262,000	0,5

Въ процентахъ лѣсная площадь въ этихъ полосахъ слѣдующая: въ первой—60%, во второй—20% и въ третьей—0,54%. Первая и третья полосы не требуютъ детальной разсмотрѣнія, напротивъ, на второй слѣдуетъ еще остановиться. Причисляя, согласно Кеннеу, къ малолѣснымъ тѣ мѣстности, въ которыхъ лѣса занимаютъ менѣе 22% общей площади, и достаточно лѣсистымъ, едѣ лѣсовъ отъ 22% до 37%, вторую полосу можно подраздѣлить на слѣдующія шесть группъ: 1) въ губерніяхъ—Костромской, Витебской, Владимірской, Казанской, Витебской, Минской и Волынской подъ лѣсами можно считать 32% или около  $\frac{1}{3}$  общей площади; на 1 душу населенія приходится 1,6 дес.; 2) въ губерніяхъ—Симбарской, Московской, Пензенской, Ярославской, Оренбургской, Уфимской, С.-Петербургской, Новгородской, Смоленской и Тверской, среднимъ числомъ, оказывается подъ лѣсами  $\frac{1}{4}$  или 23% об-



щей площади; а на каждую душу населенія приходится 1,2 десят. (3) въ губерніяхъ—Владенской, Могилевской, Курляндской, Гродненской, Калужской и Кіевской лѣсовъ 19,7%, на каждую душу приходится 0,65 дес. (4) въ губерніяхъ—Орловской, Рязанской, Ковенской, Тамбовской и Эстляндской лѣса занимаютъ 15% и на каждую душу приходится 0,45 дес. (5) въ губерніяхъ—Черниговской, Подольской, Харьковской, Самарской, Саратовской, Курской, Воронежской и Тульской подъ лѣсами находится 8,4% и на каждую душу приходится 0,3 дес. (Наконецъ 6) въ губерніяхъ—Полтавской, Черниговской и Бессарабской лѣсовъ всего 4% и 0,14% на каждую душу.

При подобномъ различіи полюсъ, никакой средней, общій выводъ для всѣхъ 49 губерній Европейской Россіи, очевидно, невозможно и не имѣетъ практическаго значенія. Лѣса слишкомъ много въ мѣстахъ малонаселенныхъ, не имѣющихъ удобнаго сбыта, и слишкомъ мало въ мѣстностяхъ съ густымъ населеніемъ, гдѣ потребности на всѣ виды лѣснаго матеріала наиболее значительны. Изобиліе печорскихъ и пермскихъ лѣсовъ, конечно, не можетъ восполнить недостатка въ лѣсѣ, чувствуемаго въ Новороссійскомъ краѣ. Высокая цѣнность лѣса Екатеринославской губерніи и сравнительно низкая въ Пермской не влияют другъ на друга. Среднія цифры въ данномъ случаѣ могутъ только ввести въ заблужденіе. Рязкая въ этомъ отношеніи разниця между сѣверомъ и югомъ Европейской Россіи остается въ своей силѣ и мы не должны обманывать себя возможностью восполнить недостатокъ юга изобиліемъ сѣвера. Указанный выше общій выводъ относительно населенія и его потребности въ лѣсѣ—1,85 десят. на душу обоего пола слишкомъ превышаетъ бы среднюю потребность, определенную Кеппецомъ въ 1/2 десят., а между тѣмъ въ дѣйствительности этотъ выводъ имѣется только для 36 губер. и равняется 0,45—20 дес. на душу, для остальныхъ же 13 губ. (Черниговской, Саратовской, Гаврической, Харьковской, Воронежской, Подольской, Курской, Тульской, Бессарабской, Астраханской, Полтавской, Екатеринославской и Херсонской) онъ слишкомъ малъ, всего—0,05—0,2 дес. на душу. Такое неравномерное распределеніе лѣсовъ, кромѣ того, постоянно увеличивается вслѣдствіе неправильнаго хозяйства, при которомъ лѣсъ скорѣе вырубается въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ его мало и онъ имѣетъ большую цѣнность. Всѣмъ извѣстны факты, что въ южныхъ, центральныхъ и югозападныхъ губерніяхъ лѣса рубятся безпоощадно, цѣлыя лѣсныя дачи, сотнями, тысячами десятинъ, вырублены до тла. Быстрое опустошеніе лѣ-

совъ въ помѣщичьихъ владѣніяхъ началось со времени унятоженія крѣпостнаго права, когда не стало у помѣщиковъ ни даровыхъ рабочихъ, ни запасныхъ капиталовъ, и деньги для веденія хозяйства добывались исключительно отъ продажи лѣсовъ.

Что касается крестьянъ, то у нихъ, вообще говоря, почти не было и нѣтъ лѣсовъ. Доказательства этого можно найти въ «матеріалахъ» комисіи для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства и сельской производительности въ Россіи. Одинъ изъ крестьянъ, спрошенный въ комисіи о томъ, берегутъ ли крестьяне лѣсы, полученный имъ въ надѣль, отвѣчалъ: «намъ совсѣмъ не досталось лѣсу, такъ что и беречь нечего», и потомъ добавилъ: «у насъ лѣса совсѣмъ нѣтъ, даже дрова покупаемъ». Другой крестьянинъ подтвердилъ слова своего товарища слѣдующимъ краткимъ, но вполне яснымъ, отвѣтомъ: «намъ совсѣмъ не досталось лѣсу, такъ что если метелка понадобится, и за той нужно идти къ господину». Подтверждали крестьянъ и помѣщики отвѣты, изъ которыхъ слѣдовало, что ни въ Нижегородской, ни въ Смоленской, ни въ Гродненской губерніи крестьяне надѣловъ не получили и у нихъ нѣтъ ни лѣса, ни даже топлива. Жаловались и жалуются на крестьянъ, что они не имѣютъ уваженія къ лѣсу, крадутъ чужой лѣсъ и истребляютъ собственные лѣсныя надѣлы. Такое огульное обвиненіе, съ одной стороны, опровергается слѣдующимъ отвѣтомъ симбирскаго помѣщика: «если крестьяне и рубятъ иногда лѣсъ, то это они дѣлаютъ изъ крайности, такъ какъ лѣсъ имъ необходимъ; иногда купить не на что—они и украдутъ, а не то, чтобы они рубили лѣсъ съ цѣлью грабежа». Съ другой стороны, нелюбовь крестьянъ къ лѣсу и стремленіе ихъ вырубать собственные лѣса объясняются весьма удовлетворительно слѣдующими строками, взятыми нами изъ статьи «О государственныхъ лѣсахъ въ Россіи», помѣщенной въ апрѣльской книжкѣ «Слова» за нынѣшній годъ. Авторъ статьи говоритъ: «что можетъ быть либеральнѣе и гуманнѣе закона, предоставившаго государственнымъ крестьянамъ право собственности на лѣсные надѣлы. Это право было ограничено только однимъ запрещеніемъ—продавать лѣсъ на корню. За этимъ исключеніемъ крестьяне могутъ дѣлать съ лѣсомъ, что угодно и казенное управленіе теперь окончательно устранено отъ всякаго вмѣшательства въ дѣятельность общества по эксплуатаціи и охраненію отдаленныхъ имъ въ надѣль лѣсовъ. Но при установленіи такихъ отношеній не было пріянято во вниманіе ни положеніе русскаго крестьянина, обложеннаго такими налогами, которые можно только *отбить*, ни интересы

будущаго населенія. Половина крестьянскаго населенія ложится и встаетъ съ мыслью, какъ бы извернуться, чтобы уплатить подати; достигая этой цѣли всеми мѣрами, оно не имѣетъ возможности думать не только о положеніи *предущихъ* поколѣній, но даже о своемъ собственномъ положеніи въ весьма близкомъ будущемъ; ему нужно, до зарѣки нужно денегъ къ такому-то сроку; сельскій староста сидитъ въ подлинской арестантской и будетъ сидѣть тамъ до тѣхъ поръ, пока всѣ его однодеревенцы не внесутъ податей; въ волостномъ правленіи пропеходитъ съкупца «по рѣшенію волостнаго суда», т. е. по приказанію исправника; послѣднюю олицу тащутъ со двора; вотъ обыкновенное положеніе крестьянина во время взноса податей. И вотъ людямъ, находящимся въ такомъ положеніи, законъ 13—20 іюня 1873 г. предоставилъ право самостоятельнаго распоряженія отведенными имъ лѣсами. Будь эта мѣра предложена и приведена въ исполненіе людьми, могущими предвидѣть ея послѣдствія, она, конечно, была бы благотельна на долгое время, но въ томъ видѣ, какъ она была осуществлена въ дѣйствительности—послѣдствія ея оказались слишкомъ кратковременными: крестьяне подѣлили лѣсные надѣлы на подворные участки и, чтобы обойти законъ, запрещающій имъ продавать лѣсъ на корню, но не запрещающій продавать лѣсъ срубленнымъ, она воспользовались любезными услугами кулаковъ, покупающихъ у нихъ за ничтожную цѣну лѣсъ, срубленный самими же крестьянами въ качествѣ ихъ работниковъ, причемъ крестьяне, конечно, не соображались не только съ правилами правильной эксплуатаціи лѣса, но даже съ явными указами здраваго смысла, а побуждались только желаніемъ уплатить поскорѣе гнетущіе ихъ налоги и боязнью, что лѣса могутъ отобрать назадъ; да и кто, знающій положеніе крестьянства, станетъ утверждать, что эта боязнь не имѣетъ основанія: сегодня дали—завтра взяли, въ такомъ-то году ввели реформу, но не успѣли еще привести ее въ исполненіе, какъ шлется предписаніе: приостановить ея дѣйствіе до дальнѣйшихъ распоряженій—вотъ содержаніе многихъ распоряженій позднѣйшаго времени, и только челоуѣку, не побывавшему въ положеніи нашего крестьянина, могутъ казаться лишеными всякаго основанія многія изъ его дѣйствій, тогда какъ въ основаніи ихъ лежитъ наблюденіе долгаго житейскаго опыта».

(Оконч. въ слѣд. №)



## Олонецкая Летопись.

### ПЕТРОЗАВОДСКЪ.

#### Приглашеніе къ пожертвованію.

Олонецкій губернаторъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что всѣ лица, желающія дѣлать какія-либо пожертвованія на нужды раненыхъ и больныхъ воиновъ, могутъ во всякое время доставлять таковыя въ канцелярію губернатора, помѣщающуюся въ казенномъ домѣ, на Петровской площади.

Объявленіе о подпискѣ на приобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота. — Отъ Олонецкаго губернатора объявляется, что по ходатайству Императорскаго общества для содѣйствія русскому торговому мореходству, открыта подписка на приобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота. Приемъ пожертвованій производится въ канцеляріи Олонецкаго губернатора, у Петрозаводскаго полицімейстера и у всѣхъ уѣздныхъ исправниковъ.

Необыкновенное половодье нынѣшняго лѣта. — Въ № 1203 газеты „Новое Время“ отъ 6 іюля, съ Вознесенской пристани, между прочимъ, сообщаютъ:

Въ нынѣшнемъ году замѣчается очень сильное половодье на Ладожскомъ и Онежскомъ озерахъ, обходныхъ каналахъ, Свири и рѣкахъ впадающихъ въ Онежское озеро — половодье, какого не запомнятъ старожилы. Много бѣдъ надѣлало оно. Теперь вода начинается уже значительно спадать, но все-таки еще недавно приходилось намъ видѣть по берегамъ Свири затопленныя деревушки: избы, сараи и хлѣва стоятъ на аршинъ въ водѣ; сел. Сермаксы (въ 17 вер. отъ устья Свири) представляетъ изъ себя какую-то Венецію: вода между хлѣбными амбарами, домами, лавками, кое-гдѣ настланы жиденькія мостки, по которымъ публика и перебирается; по рѣкамъ Шуѣ и Суиѣ (впадающимъ въ сѣв.-зап. уголь Онежскаго озера, на послѣдней — знаменитый водоводъ Кивачъ) покрыта водою большая часть сѣнокосовъ. Но главнѣйшій вредъ причиняетъ половодьемъ движенію судовъ по каналамъ: вода сильно

размыла бичевники, такъ что во многихъ мѣстахъ положительно невозможно пробираться ни людямъ, ни лошадямъ“.

**Выгскій край.** — Отдаленныя, пустынные части крайняго сѣвера Россіи представляютъ и по нынѣ характеръ совершенно первобытной культуры. Въ сѣверной окраинѣ раскинулся лѣсопольной районъ, обнимающій лѣсныя, сырыя, бѣдные отъ природы почвы губерній: Архангельской, Олонецкой, Вологодской и отдаленныхъ уѣздовъ Новгородской, Костромской, Вятской и Пермской губерній.

Любопытныя и характерныя подробности о физическихъ, экономическихъ и хозяйственныхъ условіяхъ отдаленной сѣверной окраины Россіи сообщаетъ В. І. Гомилевскій въ своихъ очеркахъ, озаглавленныхъ „Съ крайняго Сѣвера Европейской Россіи“ (\*). Они обнаруживаютъ въ авторѣ обширную начитанность, основательное знакомство съ литературными матеріалами о сѣверномъ краѣ и глубокую наблюдательность, что придаетъ особое значеніе его мнѣніямъ и выводамъ. Г. Гомилевскій описываетъ почти со всемъ неизслѣдованнымъ Выгскій край (уѣзды Кемскій и Повѣнецкій), причемъ съ особенною подробностью останавливается на характеристикѣ способовъ эксплуатаціи почвы, лѣсныхъ пространствъ и водъ, предпосылая этому предмету описаніе самой почвы, топографическихъ и геогностическихъ особенностей ея, характерныхъ растений и т. п. Развитіе въ Выгскомъ краѣ земледѣлія встрѣчаетъ почти непреодолимая препятствія въ характерѣ почвы и климата, абсолютное же отсутствіе правильныхъ путей сообщенія держитъ въ неподвижномъ состояніи всю промышленность и торговлю края. Вслѣдствіе неблагоприятныхъ почвенныхъ и климатическихъ условій для культуры, неурожай повторяется тамъ почти ежегодно, и „плоды сельско-хозяйственного труда остаются безъ всякаго вліянія на матеріальное благосостояніе жителей“. Въ некоторыхъ волостяхъ весьма обычно употребленіе хлѣба изъ ржаной муки, съ примѣсью отъ 33 до 66% сосновой коры. На сколько чувствительны затрудненія въ путяхъ сообщенія, видно, между прочимъ, изъ того, что доставка кули муки изъ запасныхъ магазиновъ обходится иногда свыше 11 р., между тѣмъ, все населеніе сѣвера должно приобрѣтать покупкою на сторонѣ хлѣба не менѣе <sup>1</sup>/<sub>2</sub> всего того количества, какое потребляется имъ въ теченіи года, а на дальнихъ окраинахъ весь хлѣбъ покупной.

Трактатъ о земледѣліи Выгскаго края, г.

\* Жур. Сел. Хоз. и Лѣсов. 1878 г.

Гомилевскій описываетъ, между прочимъ, способы веденія подсѣчнаго хозяйства и характеризуетъ его особенности. По его мнѣнію, подсѣчное хозяйство нельзя считать видоизмѣненіемъ переложной системы. Это — вполне самостоятельный видъ хозяйства, вызванный и упроченный физическими особенностями края и возникшій позже введенія на сѣверѣ трехпольной системы, сохранившейся тамъ и по нынѣ. Оно явилось не вслѣдствіе обилья земли и рѣдкости населенія, а какъ результатъ крайней скудости земель, годныхъ для воздѣлыванія. Разработка десятины лядины, посѣвъ и уборка съ нея хлѣба обходится обыкновенно очень дорого: отъ 96 до 150 р. Не смотря на это, населеніе охотно разрабатываетъ лядины, потому что урожай на нихъ нерѣдко достигаетъ изумительныхъ размѣровъ: урожаемъ самъ — 25 сажни обычный, очень часто бываетъ урожаемъ самъ — 35—40 и даже самъ — 60. Въ этомъ авторъ видитъ, между прочимъ, экономическое оправданіе подсѣчному хозяйству на сѣверѣ. Онъ приводитъ и другіе доводы въ пользу того, что хозяйство это, являясь чрезвычайно доходнымъ и устойчивымъ противъ неблагоприятныхъ климатическихъ вліяній, имѣетъ полное право на существованіе въ странѣ, столь бѣдной по производительности почвы. „Подсѣчное хозяйство, говоритъ онъ, разсматриваемое и изучаемое въ связи съ изученіемъ причинъ, вызвавшихъ его, можетъ быть названо вполне рациональной формой земледѣлія, обусловленной причинами, измѣнить которыя человекъ не въ силахъ... Хозяйство это нельзя считать примитивной формой земледѣлія, находящейся будто-бы въ связи съ низкою степенью интеллектуальной культуры жителей нашего сѣвера и отсутствіемъ пониманія послѣдними болѣе высокой системы земледѣлія“. О-бокъ съ подсѣчнымъ, на сѣверѣ ведется также трехпольное хозяйство на постоянныхъ насадахъ, прилегающихъ непосредственно къ селеніямъ, тщательно удобряемыхъ и обрабатываемыхъ. Оно приноситъ менѣе значительныя выгоды, чѣмъ подсѣчное. Такъ, стоимость обработки десятины озимаго поля колеблется въ предѣлахъ отъ 30 до 45 р., а средній валовой доходъ — отъ 25 до 60 р.; „дефицитъ въ этомъ случаѣ составляетъ явленіе весьма обычное“. Различіе между этими двумя видами хозяйства, кромѣ различія въ выборѣ участковъ и въ обработкѣ почвы, заключается, главнымъ образомъ, въ неодинаковости отношеній крестьянской общины къ землевладѣнію лядинными и трехпольными участками. Право пользованія лядинными участками основывается на принципѣ перваго захвата никому не принадлежащихъ земель, по отношенію же къ трехпольной нашіѣ окружающей се-



леніе, или лежащей вблизи него, община является на сѣверѣ со всѣми характеристическими бытовыми чертами, наблюдаемыми въ великороссійскихъ губерніяхъ. „Ляднеа, приисканная членомъ крестьянской общины, какъ только онъ отмѣтилъ ее затеской на деревьяхъ и сообщилъ о томъ сельской общинѣ, уже составляетъ неотъемлемую собственность приискавшаго ее, безъ всякаго вмешательства или ограниченія этого права общиною. Тоже самое относится и до лядинъ, уже бывшихъ въ обработкѣ: онѣ на всегда остаются въ пользованіи члена общины, первоначально обработавшаго ихъ. Это право, освященное вѣковыми обычаями, переходитъ отъ отца къ сыновьямъ и т. д., и никогда лядины, нивы и нивища не подлежатъ равномерному дѣлежу между членами общины, заурядъ съ постоянно воздѣлываемыми угодьями. Только тѣ нивы, которыя чистятся цѣлымъ обществомъ и раздѣляются на постоянныя поля, присоединяются къ этимъ послѣднимъ и становятся достояніемъ цѣлой общины, т. е. подлежатъ періодическому передѣленію между всѣми членами общины. „Постоянными пашнями трехпольнаго хозяйства крестьяне пользуются по правиламъ общиннаго землевладѣнія съ періодическимъ передѣломъ земли между общинниками, причемъ періодъ времени отъ одного передѣла до другаго обыкновенно равняется числу лѣтъ между двумя ревизіями, т. е. 20 годамъ“.

Не приводимъ другихъ выдержекъ изъ статьи г. Гомилевскаго, полной глубокаго интереса, но не можемъ не рекомендовать ее еще разъ лицамъ, интересующимся нашимъ сѣверомъ. Въ заключеніе—одна цитата относительно обитателей сѣвера. Исследователь ихъ быта пишетъ слѣдующее: „Простолюдинъ сѣвера, которому природа дала немногое, умѣетъ воспользоваться этимъ немногимъ несравненно болѣе разумно, нежели простолюдинъ средней и южной Россіи пользуется тѣми богатыми дарами, которыми надѣлила его щедрая природа; это-то умѣнье возвышаетъ жителей сѣвера надъ его соотечественникомъ, проживающимъ среди черноземныхъ полей, и свидѣтельствуетъ объ интеллектуальномъ превосходствѣ жителя сѣверныхъ лѣсовъ надъ жителемъ черноземной полосы Россіи“.

**Балансъ правленія Вытегорскаго городского общественнаго банка, съ 1 января по 1 июля 1879 года.**

Долженъ.

Основной капиталъ . . . 30000 р. — к.  
Запасный капиталъ . . . 4197 . . . 8½

Вклады изъ процентовъ . . .	93146 р.	65 к.
Проценты вкладчикамъ . . .	4948	77
Имущества банка . . .	224	70
Прибылей банка . . .	3126	39
Итого . . .	135643	59½

Имѣетъ.

Наличность или касса . . .	8272	81
Векселей дискантарованныхъ . . .	95251	—
Процентныхъ бумагъ . . .	13765	—
Вещей . . .	150	—
Недвижимыхъ имѣній . . .	13783	—
Запасный капиталъ . . .	4197	8½
Итого . . .	135643	59½

#### Служебная дѣятельность полицейскихъ урядниковъ Олопецкой губерніи. — 1)

Полицейскій урядникъ 3 уч., 1 ст., Пудожскаго уѣзда, Ржановскій, получивъ 10 мая заявленіе крестьянина Авдѣевской волости Фирсова, объ ограбленіи будто-бы у него крестьяниномъ Р. 5 р., тотчасъ же приступилъ къ производству дознанія и розыскамъ по этому заявленію, причемъ фактъ грабежа совершенно не подтвердился и былъ очевидно вымышленъ Фирсовымъ.

2) Урядникъ 4 уч., Альбовъ, по заявленію крестьянина Колодозерской волости, деревни Нигозера, Соболева, составилъ протоколъ о покушкѣ будто-бы у малолѣтнихъ его дѣтей крестьяниномъ Ведлозерской волости К. 30 пудовъ хлѣба обманомъ. Дальнѣйшимъ дознаніемъ урядника 5 участка, того же стана, фактъ этотъ оказался вымышленъ Соболевымъ.

3) Онъ же Альбовъ, получивъ свѣдѣніе о внезапномъ исчезновеніи на рѣкѣ Илекѣ, Ведлозерской волости, рабочаго кунца Русанова, по сплаву лѣса, крестьянина, Архангельской губерніи, Кухтина, тотчасъ приступилъ къ розыскамъ, послѣдствіемъ которыхъ оказалось, что Кухтинъ, не желая работать при сплаві, скрылся, а затѣмъ по полученіи отъ урядника объ этомъ приставомъ протокола, задержанъ приставомъ въ предѣлахъ Нигизимской волости и отправленъ на работу.

4) Полицейскій урядникъ 1 уч., 2 ст., Ермолинъ, въ проѣздѣ черезъ деревню Шуренгу, 3 мая, задержалъ безъ письменнаго вида крестьянина Онежскаго уѣзда, Посадской волости, Ельпидифора Богданова, котораго и представилъ чрезъ десятскихъ къ становому приставу.

5) Онъ же Ермолинъ, 13 мая, привлекъ къ ответственности крестьянъ дер. Шейной, И. и П. С. за стрѣльбу изъ ружья въ деревнѣ.

6) Тотъ же урядникъ, при наблюденіи за порядкомъ въ праздникъ св. Троицы, привлекъ къ ответственности крестьянъ дер. Шейной В. Д. И. и М. В. за азартную игру въ деньги.

7) Урядникъ 3 уч., того же стана, Перепелкинъ, 18 мая, составилъ протоколъ о неисполненіи крестьяниномъ дер. Трихновой, С. З. неоднократныхъ требованій его урядника, волостнаго старшины и сельскаго старосты о сносѣ изгороди, препятствующей свободному проѣзду въ деревню. О всѣхъ вышеизложенныхъ случаяхъ урядниками были составляемы протоколы, которые чрезъ приставовъ передавались по принадлежности.

8) Полицейскій урядникъ 3 уч., 1 ст., Каргопольскаго уѣзда, Якулинъ, 18 апрѣля, обнаружилъ азартную картманную игру „въ три листа“ между крестьянами дер. Палашальской П. А., И. Ш., Г. В. Т., И. Н. К. и Н. К.

9) Полицейскій урядникъ 1 уч., 2 ст., Кузнецовъ, 10 апрѣля, получивъ словесное заявленіе крестьянина Богдановской волости, дер. Костины, Михаила Пѣшикова о кражѣ у него въ ночь на 10 число изъ лавки, чрезъ взломъ ставни и въ окнѣ рамы, денегъ 10 р. и нѣсколько фунтовъ чаю, тотчасъ осмотрѣлъ при стороннихъ лицахъ взломъ, и произвелъ обыски похищеннаго въ домахъ подозрительныхъ лицъ, причемъ въ домѣ крестьянина И. Ф. нашелъ въ сѣняхъ орудія, казавшіеся сходственными съ знаками поврежденій на ставнѣ, а у крестьянина С. К. въ банѣ 2 ф. украденнаго чаю.

10) Урядникъ 4 уч., 2 ст., Артемьевъ, 5 апрѣля, въ домѣ крестьянина Волосовскаго общества, дер. Антоновской, Антипа Ершева задержалъ крестьянина того же общества Д. Н. съ фальшивою 20 к. монетою.

11) Тотъ же урядникъ Артемьевъ, 12 апрѣля, обнаружилъ безпатентную торговлю виномъ крестьяниномъ А. Е.

12) Полицейскій урядникъ 6 уч., 2 ст., Пятунинъ, 17 апрѣля, открылъ на праздникъ въ дер. Варварской, Быковской волости, азартную игру въ орлянку между крестьянами дер. Никольской Ф. Л. и М. М. О всѣхъ вышеизложенныхъ случаяхъ урядниками были составляемы протоколы, которые и переданы чрезъ становыхъ приставовъ по принадлежности.

13) Полицейскій урядникъ 1 ст., 4 уч., Повѣнецкаго уѣзда, Михаилъ Артамоновъ, 18 іюня, извѣщаетъ, что у крестьянина дер. Волозера, Даниловской волости, Ивана Карилова Буркова, 12 іюня, сгорѣлъ пристроенный къ его дому довольно ветхій скотскій дворъ съ сараемъ, а также рыболовные сѣти



и другія принадлежности, отправился къ мѣсту происшествія и дозналъ, что убытку отъ пожара послѣдовало на 120 р.; пожаръ произошелъ отъ вылетѣвшей изъ трубы во время топки печи искры. О чемъ урядникомъ и былъ составленъ актъ.

**Статистика пожаровъ (мартъ, апрѣль и май 1879 года).**—Въ теченіи трехъ весеннихъ мѣсяцевъ нынѣшняго года, въ Олонецкой губерніи было 27 пожаровъ, которыми истреблено 36 строеній, на сумму 12,656 руб. По городамъ и уѣздамъ пожары распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

	Число Сгорѣл. зданий.	Р.	К.
Г. Петрозаводскъ . . . . .	1	1	100
Петрозавод. уѣздъ . . . . .	6	8	6990
Олонецкій . . . . .	2	5	1475
Лодейнопольскій . . . . .	4	5	301
Вытегорскій . . . . .	5	6	1120
Каргопольскій . . . . .	3	5	650
Пудожскій . . . . .	2	2	195
Повѣнецкій . . . . .	4	4	1825
<b>Итого . . . . .</b>	<b>27</b>	<b>36</b>	<b>12656</b>

Въ числѣ сгорѣвшихъ зданій было:

домовъ . . . . .	24
конюшни . . . . .	1
кузницъ . . . . .	2
бани . . . . .	1
мельницъ . . . . .	3
гумень . . . . .	5
<b>Итого . . . . .</b>	<b>36</b>

Убытки не приведены въ извѣстность по 1 пожару, при которомъ сгорѣлъ, въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ, крестьянскій домъ.

При пожарахъ погнбло двѣ штуки рогатаго скота.

Причины пожаровъ:

дурное устройство трубъ и печей . . . . .	10
неосторожное обращеніе съ огнемъ . . . . .	8
другія причины . . . . .	9
<b>Итого . . . . .</b>	<b>27</b>

Кромѣ вышенаказанныхъ пожарныхъ случаевъ, были слѣдующіе:

а) Загорались: въ г. Петрозаводскѣ—1 домъ, отъ ветхости трубы; въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ—1 домъ, отъ поджога, и 1 домъ, отъ неисправности печи; въ Каргопольскомъ уѣздѣ—1 рига, отъ поджога; въ Пудожскомъ уѣздѣ—1 сарай, отъ неосторожности, и 1 рига, отъ ветхости печи. Пожары эти были прекращены въ самомъ началѣ.

Изъ нихъ по 4 случаямъ послѣдовало убытку на 666 р.

б) Въ г. Пудожѣ сгорѣло, отъ самовозгаранія, 850 пудовъ извести, и въ Повѣнецкомъ уѣздѣ—перевалъ древеснаго угля въ 20 коробовъ.

И въ Незначительныхъ лѣсныхъ пожарахъ было три, въ уѣздахъ: Лодейнопольскомъ, Вытегорскомъ и Повѣнецкомъ.

**Судокрушенія.**—9 іюня, стоявшее у Важинской пристани, на рѣкѣ Свири, въ Лодейнопольскомъ уѣздѣ, судно Калинина, съ овсомъ Полежаева, въ количествѣ 2,400 булей, получивъ ударъ отъ двухъ, прибуксированныхъ къ пристани судовъ, затонуло. Убытку понесено на 13,300 р.

— 13 іюня, въ рѣкѣ Вытегрѣ, между шлюзами св. Осодора и Алексія, въ Вытегорскомъ уѣздѣ, затонула полубарка крестьянина Можайцева, съ тесомъ гг. Рейнольдса и Брандта.

### Происшествія по губерніи.

**Пожаръ въ селеніи.**—12 іюня, Повѣнецкаго уѣзда, Даниловской волости, въ дер. Даниловской, отъ неизвѣстной причины, произошелъ пожаръ въ домѣ крестьянина Бургова, отъ котораго сгорѣли пристройки и рыболовныя сѣти. Убытку 120 р.

**Лѣсной пожаръ.**—8 іюня, Вытегорскаго уѣзда, Вытегорской волости, въ лѣсномъ участкѣ крестьянъ Анхимовскаго общества, отъ оставленнаго въ лѣсу огня, произошелъ пожаръ, отъ котораго выгорѣлъ лѣсъ на пространствѣ около 2 верстѣ.

**Поджогъ.**—1 іюня, Пудожскаго уѣзда, Вершининской волости, въ дер. Першлахтѣ, крестьянка произвела въ своемъ домѣ поджогъ, подложивъ огня въ постель, на которой спалъ мужъ. Постѣдній, проснувшись, когда загорѣлось уже платье подъ его головой, успѣлъ потушить огонь.

**Утонувшіе.**—11 іюня, въ Вытегорскомъ уѣздѣ, на Маринскомъ каналѣ, между шлюзами св. Елизаветы и св. Александра, крестьянинъ Вытегорской волости Зубовъ.

— 15 іюня, въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, въ р. Свири, крестьянинъ Архангельской губерніи Оксовъ, упавшій въ воду при сплавѣ лѣсной гонки.

— 20 іюня, Лодейнопольскаго уѣзда, Каномской волости, въ озерѣ Юбинскомъ, лѣсной сторожъ Тихоновъ, при рыбной ловлѣ, по неосторожности, упавшій съ лодки въ воду.

**Мертвыя тѣла.**—19 іюня, найденъ въ лѣсу мертвымъ крестьянинъ Каргопольскаго уѣзда, Павловской волости, дер. Мартакова, Ефимовъ.

— 23 іюня, въ г. Петрозаводскѣ, на Слободской улицѣ, найдена мертвою солдатская дочь Кривенкова, 40 лѣтъ.

**Опившійся.**—8 іюня, Петрозаводскаго уѣзда, Спасопреображенской волости, въ дер. Пертнаволокъ, скоропостижно умеръ, отъ излишняго употребленія водки, крестьянинъ Романовъ.

**Скоропостижно-умершіе.**—14 іюня, Вытегорскаго уѣзда, Чернослободской волости, въ дер. Кузнецовой, крестьянинъ Шильдской волости Бобовиковъ.

— 15 іюня, Олонецкаго уѣзда, Мятусовской волости, въ дер. Посадѣ, крестьянка Комарова.

— 15 іюня, Лодейнопольскаго уѣзда, у Вознесенской пристани, на пароходѣ „Царица“, отставной рядовой Каминскій.

**Убитая деревомъ.**—11 іюня, крестьянка Лодейнопольскаго уѣзда, Шимозерской волости, дер. Манацкой, Автонова, находясь въ лѣсу на работѣ, прилегла отдыхать у огня, разложеннаго у сухаго пня, который, обгорѣвъ, упалъ на спящую и убилъ ее.

**Самоубійство.**—12 іюня, Вытегорскаго уѣзда, въ Бадожской волости, на суднѣ Кузнецова, стоявшемъ на р. Ковжѣ, повѣсилъ крестьянинъ Кирилловскаго уѣзда, Петровъ.

**Дѣтоубійство.**—8 іюня, Вытегорскаго уѣзда, Ундозерскаго общества, въ дер. Поздиновской, крестьянская вдова родила младенца женскаго пола и, набросивъ на него попитокъ, задушила.

**Вуйство и нанесеніе побоевъ.**—3 іюня, Вытегорскаго уѣзда, Нагровской волости, въ дер. Паралинской, нѣсколько мѣстныхъ крестьянъ произвели шумъ и драку, причемъ одинъ изъ нихъ нанесъ побой явившемуся для восстановленія тишины мѣстному десятскому, а прочіе крестьяне въ домѣ того же десятскаго выбили полѣвными оконными рамы.



## Матеріалы для исторіи, статистики и этнографіи.

### Олонецкіе корелы и Ильинокій приходъ.

(Олонецкаго уезда.)

(Продолженіе, см. № 53.)

Живя между двухъ племенъ Финскимъ и Славянскимъ и находясь въ постоянныхъ сношеніяхъ съ тѣми и другими, Корелы по необходимости, какъ племя слабѣйшее, должны были подчиниться влиянію того и другаго; эта зависимость должна была отразиться на ихъ домашнемъ бытѣ, на образѣ жизни и даже на складѣ ума. Она видна во всемъ, до съ различіемъ, которой замѣтно съ перваго же взгляда. Что заставляло враждовать Корела и Финна между собою, тогда какъ извѣстно, что эти племена родственны между собою и языкъ ихъ есть одна изъ безчисленныхъ отраслей, на которыхъ говорили первоначально народы смиртическаго племени Корель Финна въ разговорѣ понимаетъ и Финнъ знаетъ, что говорить Корель, но выговоръ Финна грубѣе, тогда какъ Корель говоритъ мягче и плавнѣе. Нужды и потребности этихъ племенъ были тоже общія: сѣверная природа, не щедрая на дары, ставила оба эти народа иногда въ такія безвыходныя положенія, которыя были причинами многихъ переворотовъ въ ихъ жизни, и переворотовъ тѣмъ болѣе важныхъ, что сосѣднія племена—Скандинавское и Русское часто принимали участие въ нихъ. Такимъ образомъ, Финномъ съ незапамятныхъ временъ владѣли Шведы, а Корель, и особенно Олонецкіи, давно подпалъ подъ власть Славянъ, что могло быть даже еще до образованія княжества въ Новгородѣ. По призваніи Славянами Норманновъ, здѣсь княжили Рюрикъ, Олегъ и Владиміръ—люди, которые были не изъ таковыхъ, чтобы упустить въ чужія руки выгодныя мѣста, бывшія у нихъ подъ рукою, упрочивавшія отчасти ихъ владѣнія съ сѣвера и дававшія имъ перевѣсъ надъ владѣтелями сосѣднихъ земель. Но какъ-бы Корель ни былъ по душѣ терпѣливъ и миролюбивъ, власть Новгорода не была-бы прочна надъ нимъ, если-бы сюда не вмѣшалась, кромѣ наружной силы, сила религіи и совѣсти, или то духовное оружіе, которое способно удерживать человѣка въ повиновеніи болѣе, чѣмъ все другое. Изъ исторіи видно, что объ Олонцѣ, какъ христіанскомъ мѣстѣ, упоминается въ уставѣ Новгородскаго князя Святослава о церковной дани только подъ 1137 году, а раньше указаній нѣтъ, но вѣроятно, что первые благочестивые епископы Новгородскіе и князья—ревнители православной вѣры постарались и раньше 1137 года обратить жителей Олонца, какъ ближайшихъ по мѣсту жительства къ нимъ, въ правую вѣру. Соединяя съ собою узлами духовнаго родства Олончанъ, Новгородъ въ тоже время дѣлалъ для своихъ единовѣрцевъ все, что только могло вести ихъ къ улучшенію ихъ быта, и первое, что видимъ въ этомъ родѣ—была защита ихъ отъ вѣншихъ враговъ, а далѣе все необходимое—устройство порядка въ землѣ завоеванной, и обученіе жить, какъ живутъ люди, сознающіе свое человѣческое достоинство. О влияніи, какое оказала Русскій элементъ на Корелы, и какъ глубоко онъ проникъ въ его жизнь, можно болѣе всего судить по языку корельскому,—этому, такъ сказать, вѣковому памятнику каждаго человѣка и племени: будучи по своему развитію бѣднымъ и

безжизненнымъ, на которомъ, какъ мы выше замѣтили, только и можно было выразить лишь необходимыя принадлежности быта и насущныя мысли человѣка; онъ обогатился по времени множествомъ русскихъ словъ, передѣланныхъ только на ладъ корельскій, словъ старинныхъ, которыя и въ русской рѣчи не употребляются нынѣ<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, надо думать, что все, что поставило Корела на степенъ человѣка, что познакомило его съ удобствами жизни, принадлежитъ собственно Славянскому племени, его уму; его изобрѣтенія онъ обязанъ всемъ, можетъ быть, даже до самыхъ мелкиихъ принадлежностей домашняго быта, что даже отчасти и видно съ перваго же взгляда наблюдателя. Можно сказать, что пока только одинъ языкъ и отличаетъ Корела отъ Русскаго, но вся бытовая сторона жизни есть ни больше, ни меньше, какъ сколокъ съ жизни обще-русской. Даже самыя вѣрованія Корела какъ мы раньше замѣтили, переродились на ладъ велкорусскій, но были же вѣды у него когда-либо свои, потому что того требовали самая жизнь, религія и положеніе Корела, разнящеся многимъ отъ Русскаго, и потому, что онѣ вырабатываются самою жизнью людей. Да, и у Корела были съ заблужденіями свои вѣрованія, какъ и у всѣхъ вообще языческихъ народовъ, живущихъ среди дикой природы, гдѣ вѣковые лѣса, громады недосыгаемыя скалы и темныя ущелья горъ наводятъ дикаря на мысли, что это есть нечто иное, какъ обители духовъ, имѣющихъ непосредственную власть надъ человѣкомъ, которыхъ онъ старался умилостивить дарами и наружными знаками благоговѣнія предъ ихъ изображеніями. Много надо было потрудиться проповѣдникамъ слова Божія, которыхъ выслали къ Кореламъ Новгородскіе князья и епископы; много стоило имъ отвлечь дикаря отъ его вѣковаго обычая приносить моленія въ рощахъ, производить чары и кудесничества, такъ что этотъ обычай въ Корелахъ не могъ искорениться еще при Новгородскомъ епископѣ Макарии, который, посылая къ нимъ монаха Илію, повелѣлъ «разорять обычай земли Корельской—женамъ ихъ власовъ не постригати, и ризь яко мертвечьихъ на главахъ и на раменахъ не носити, и кудесы своя проклати: таковъ бѣ обычай злыи по всей Корельской землѣ».

Мы, впрочемъ, не можемъ достоверно знать, въ чемъ состояли вѣрованія, кудесы и злые обычаи Корела до введенія между ними христіанской вѣры: въ преданіяхъ народа, по этому случаю, тоже не осталось ничего, кромѣ имени Бога, котораго Корель называлъ Юмалъ и разумѣлъ подъ нимъ болѣе что-то карающее, чѣмъ милующее. Остатки дубравъ, которыя окружаютъ нѣкоторыя часовни и кладбища Олонецкихъ корель, даютъ знать, что подобныя же рощи ни больше, ни меньше были святими мѣстами и при идолопоклонствѣ ихъ, и есть остатки древнихъ временъ, точно также, какъ остатки тѣхъ же временъ—различные заговоры, причитанія, таинственные обряды при разныхъ случаяхъ и неудачахъ на охотѣ и рыбной ловлѣ, вѣра въ лѣсовыхъ и другихъ индивидуумовъ народной фантазіи, разныя повѣрья, которыхъ начало можно искать только въ языческомъ періодѣ Корела; къ этому же можно отнести святилища, уважаемые на родинѣ камни, горы и источники, которые еще и теперь служатъ предметомъ страха и благоговѣнія между ними.

При всѣхъ своихъ заблужденіяхъ Корель представляетъ человѣка религіознаго. Христіанская вѣра, прикрѣпивъ его къ великой русской семьѣ, сдѣлала для него то, что она можетъ дать истин-

1) Болѣе ясныя указанія о входѣ русскихъ словъ въ корельскую рѣчь представляетъ г. Соборновъ въ своей очень дѣльной статьѣ: «Къ исторіи культуры Олонецкой корелы», чему приводитъ и доказательства, взятая прямо изъ фактовъ (Олон. Сб., выпускъ I).



нимъ своимъ послѣдователямъ. Не хвастая, можно сказать объ Олончанинѣ, что онъ представляетъ и въ настоящее время, въ большинствѣ, типъ нетронутаго человека, до котораго современная лжецивилизация еще не коснулась и не простерла надъ нимъ своей прокаженной руки, не изгладила изъ сердца тѣхъ добрыхъ на-

чалъ, которыя были когда-то вложены въ предкамъ, вмѣстѣ со святымъ евангеліею ученикъ и подлѣ брошенныхъ политикомъ Новгородца на добрую землю, не пропала даромъ и принесла свою пользу.

(Продолженіе будетъ.)

## Судебная Хроника.

**Списокъ дѣламъ, назначеннымъ къ слушанію въ засѣданіи сѣзда мировыхъ судей Петрозаводско-Повѣнецкаго округа.**

На 20-е іюля.

### Уголовныя.

- 1) Объ обманѣ Якова Галанина—Михайломъ Галанинымъ.
- 2) Объ обманѣ Лысовыми—Богдановыхъ.
- 3) О кражѣ Климовою у Костиной 7 руб. 25 к.

### Гражданскія.

- 4) О взысканіяхъ: Гребневимъ съ Барминыхъ 122 р. 20 к.
- 5) — — — Пискарайле съ священника Иванова и др. 15 р. 27½ к.
- 6) — — — чиновникомъ Соколовымъ съ Левинной 57 р.

## Иностранныя Извѣстія.

(Изъ Праг. Вѣстн.).

### ТЕЛЕГРАММЫ МЕЖДУНАРОДНАГО ТЕЛЕГРАФИЧЕСКАГО АГЕНТСТВА.

**Вѣна, 6-го (18-го) іюля.** Газетъ «Politische Correspondenz» сообщаютъ изъ Константинополя: «Вчера мусульманскіе рабочіе при арсеналѣ, въ числѣ 400 человекъ, явились къ сдачу Порты, требуя уплаты оставшихся за казною платежей. Рабочіе эти были разогнаны войсками.»

**Брюссель, 7-го (19-го) іюля.** По словамъ газеты «Etoile belge», сегодня арестованъ человекъ, по фамиліи Вангамме, бывший избирательнымъ агентомъ клерикальной партіи; онъ обвиняется въ попыткѣ наклеить прокламацію, заключающую въ себѣ угрозы смертью королю. Вангамме далъ показаніе, на основаніи котораго произведенъ былъ обыскъ въ іезуитской коллегіи, въ улицѣ Ursulines.

— Говорятъ, Вангамме признаетъ себя виновнымъ въ вывѣшеніи прокламацій, заключающихъ въ себѣ угрозы противъ жизни короля, и обвиняетъ нѣкоторыхъ лицъ изъ находящейся въ улицѣ Ursulines іезуитской кол-

легіи въ томъ, что они вручили ему эти прокламаціи и дали денегъ. Въ іезуитской коллегіи произведенъ былъ вторичный обыскъ, причемъ арестованъ іезуитъ-библіотекаръ.

**Парижъ, 8-го (20-го) іюля.** Группа «воззванія къ народу» рѣшила вчера голосованіемъ, что Принцъ Жеромъ-Наполеонъ сталъ главою наполеоновской фамиліи. Собраніе членовъ названной группы постановило сохранить въ силѣ принципъ воззванія къ народу.

**Турція.** «Политическая корреспонденція» сообщаетъ слѣдующія интересныя подробности о пребываніи князя Болгаріи въ Константинополь: Здѣшняя болгарская колонія, состоящая болѣе чѣмъ изъ 12.000 человекъ, желала устроить въ честь юнаго князя демонстрацію, которая не должна была выходить изъ предѣловъ самой строгой законности. Нѣсколько богатыхъ болгаръ наняли четыре парохода, на которыхъ предполагали отправиться на встрѣчу князя. На пароходахъ должно было находиться около 3.000 болгаръ, въ томъ числѣ 50 воспитанниковъ робертской коллегіи, 20 дѣвочекъ болгарской бебекской школы, а также воспитанники фанарской болгарской школы и skutарійской американской школы, наконецъ на каждомъ пароходѣ должны были находиться хоръ музыки и буфетъ. Во избѣжаніе нарушенія законности, болгары обратились за разрѣшеніемъ къ начальнику гавани. Послѣдній сообщилъ объ этомъ морскому министру Рассиму паши, бывшему губернатору дунайскаго вилайета. Къ Рассиму отправился также по тому же поводу одинъ извѣстный болгаринъ, русскій подданный; но паши объявилъ не совсемъ въ вѣжливой формѣ, что онъ не дастъ просимаго разрѣшенія и даже воспретитъ всѣмъ канидки (лодочникамъ) перевозить болгаръ по одиночкѣ на пароходъ «Великій Князь Константинъ», на которомъ долженъ былъ прибыть Князь Александръ. Морской министръ сдержалъ свое слово и на обоихъ берегахъ Босфора отдано было строгое приказаніе перевозить на каякахъ лишь однихъ мусульманъ; впрочемъ христіанамъ дозволено было воспользоваться большими пароходами общества «Ширкетъ-Хайри». Справедливость требуетъ сказать, что такіе мѣры предосторожности были приняты не только противъ болгаръ, но и противъ грековъ и бѣжавшихъ изъ болгаріи мусульманъ. Опасались манифестацій или показывали видъ,

что питаютъ такія опасенія. Около 10 болгарскихъ именитыхъ гражданъ, имѣвшихъ во главѣ доктора Канакововскаго и одного 90-лѣтняго старика, сѣли на пароходъ русскаго агентства и прибыли къ «Великому Князю Константину» въ ту самую минуту, когда Князь Александръ сходилъ на берегъ, чтобы отправиться во дворецъ. «Великій Князь Константинъ» бросилъ якорь въ двухчасовомъ разстояніи отъ императорскаго дворца Дольма-Бахче. Князь Лобановъ представилъ Князю первому драгоману дивана, Мунир-бейю. Князь Лобановъ не сопровождалъ Князя во дворецъ, а остался ожидать его возвращенія на пароходѣ. Въ свитѣ Мунир-бей находился одинъ изъ адъютантовъ Султана. Князь Александръ отправился во дворецъ чрезъ паркъ Илдізъ-Кюска и былъ принятъ Султаномъ въ тронной залѣ. На Князѣ была болгарская генеральская форма: темно-зеленый мундиръ, темно-зеленые панталоны съ красными лампасами и каска съ бѣлымъ и краснымъ плюмажемъ. Султанъ выразилъ Князю свое сожалѣніе по поводу того, что не могъ принять его съ большими почестями, присовокупивъ, что онъ вынужденъ былъ принять во вниманіе настроеніе населенія и предупредить манифестаціи, которыя были бы столь же неприятны Князю, какъ и ему самому. Князь (который, къ слову сказать, послѣ заключенія Санъ-Стефанскаго мира, присутствовалъ на обѣдѣ во дворцѣ вмѣстѣ съ Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ), отвѣчалъ, что онъ не сомнѣвается въ благосклонныхъ чувствахъ Султана къ его личности, питаетъ глубокую преданность къ Султану, сознаетъ важность своей задачи постарается сдѣлать счастливымъ вѣрнейшій ему болгарскій народъ. «Я тоже надѣюсь на это», сказалъ Султанъ, «и рассчитывая, что вы употребите усилія къ установленію добрыхъ отношеній между болгарскимъ народомъ и моимъ правительствомъ». Послѣ обмена обычными вѣжливостями, Князь возвратился въ залу, гдѣ сервирована была закуска. Затѣмъ онъ отправился на пароходъ «Великій Князь Константинъ», на которомъ ожидали его драгоманъ шести державъ, подписавшихъ Берлинскій договоръ, принесшіе ему свои поздравленія. Послѣ того онъ принялъ болгарскую депутацію, о которой рѣчь была выше, и отправился обѣдать къ русскому послу князю Лобанову къ Буякдере. Въ 9 часовъ вечера Князь отплылъ въ Варну.

Редакторъ неофициальной части А. Рудницкій.