

ОЛОНЕЦКІЯ ВЪ ДОМОСТИ

ГУБЕРНСКІЯ

Выходятъ ЕЖЕДНЕВНО, кромѣ послѣпраздничныхъ дней, по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ полная обѣ части (официальная и неофициальная), а въ остальные дни телеграфные бюллетени и неофициальная часть.

Подписки дѣла съ доставкой на домъ въ г. Петропавловскъ и пересылкою во все мѣстности Россійской Имперіи на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на три мѣсяца 2 руб. и на одинъ мѣсяць 75 коп.

Отдѣльные номера газеты продаются въ конторѣ Типографіи Губернскаго Правленія по 5 коп. за номеръ.

Подписка принимается въ Олонцкомъ Губернскомъ Правленіи, въ Уѣздныхъ и Городскомъ Полицейскихъ Управленіяхъ и у гг. Становыхъ Проставовъ.

Цена на впечатаніе частныхъ объявленій: однократное—10 коп., двукратное—13 коп., а троскратное—16 коп. и т. д., прибавляя по 3 коп. каждый разъ съ печатъ строки въ одинъ столбецъ, а на первой страницѣ—двое дороже.

Статьи и корреспонденція адресуются на имя РЕДАКТОРА, съ обозначеніемъ имени и адреса чтора, а также условій.

Статьи, присланныя безъ условій, Редакція, въ случаѣ надобности, подвергаетъ измѣненію и сокращенію, а признанныя негодными уничтожаются. Авторы, желающіе получить непомѣщенныя статьи обратно, прилагаютъ при статьяхъ почтовую марку.

Телефонъ Губ. Типографіи № 18.

Телефонъ Редактора неофициальной части № 84.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Телеграммы.

Олонцкихъ Видомостей.

23-го марта.

Государственная Дума.

(Продолженіе рѣчи Коковцева).

«Прошу разрѣшенія сдѣлать это теперь, ибо въ концѣ своей рѣчи членъ Думы Кутлеръ объявлялъ, что вѣздѣ за нимъ отъ лица партіи народной свободы, по другому вопросу, или вѣрнѣе по другой грани этого вопроса, будетъ представлено объясненіе члена Думы Струве. Кутлеръ подвергъ разсмотрѣнію бюджетъ, представивъ въ такой подробности обзоръ, что думается мнѣ въ интересахъ выясненія и, быть можетъ, отчасти для экономіи времени, будетъ не бесполезно, если я позволю себѣ тотчасъ представить объясненіе въ той части этихъ разъясненій, которыя мнѣ кажутся въ известной степени вытекающими отъ недоразумѣній, и кое гдѣ страдающими, даже незначительными. Я старался какъ могъ, внимательно слушая все эти разъясненія, можетъ быть кое чего не уловилъ, можетъ быть кое что неправильно усвоилъ, тѣмъ не менѣе представлю свои объясненія въ томъ порядкѣ, въ какомъ сужденія были высказаны. Сужденія касались, какъ частнаго, такъ и общаго, что дасть и мнѣ право коснуться, какъ частнаго, такъ и общаго параллельно съ тѣмъ, что мною было высказано. Кутлеръ началъ свое изложеніе съ весьма снисходительнаго заявленія, что государственная роспись въ отношеніи доходовъ представляется,—какъ было сказано,—въ довольно приличномъ видѣ. Не могу, конечно, не сказать, что и это снисходительное одобреніе представляется уже пріятнымъ для правительства, которое не привыкло къ такимъ легкимъ похваламъ. Но затѣмъ было сказано далѣе, что если у насъ существуетъ уполномочіе классификаціи госулар. доходовъ, то нѣтъ такого уполномочія классификаціи госулар. расходовъ. Кутлеръ не усматриваетъ на основаніи ст. 87 или на основаніи другого закона внесенна классификаціи государственной росписи по расходамъ на уваженіе Думы и заканчиваетъ, если правильно понимаю, указаніемъ, что Дума дана свобода пересмотрѣть всю классификацію, исправить въ ней все несовершенства, которые были указаны, ибо и тутъ, рядомъ съ довольно приличнымъ видомъ, въ классификаціи имѣются, очевидно, весьма существенные дефекты. Слѣду исправитъ довольно существенное, съ моей, по крайней мѣрѣ, точки зрѣнія, какъ составителя бюджета—недоразумѣніе. Классификаціи расходовъ ни законодательною властью, ни высшею властью никогда не утверждалась и не утверждена, а внесена какъ заключеніе административнаго характера, каковы всегда были классификаціи расходнаго раздѣла государственной росписи. Далѣе Кутлеру, конечно, по бывшей вѣсѣ практикѣ административной особенности и по многимъ годамъ участія въ составленіи смѣты, известно, что именно классификаціи государственныхъ доходовъ никогда въ законодательномъ порядкѣ не закрѣплялась, и я думаю, что и впродъ закрѣпляема не должна быть, ибо дѣло это слишкомъ запущенное дѣло тѣхъ малъ ныхъ причинъ государственнаго хозяйства. Эта подвижность носить въ себѣ то удобство, съ которымъ нельзя не считаться. Само собою разумется, если въ порядкѣ разсмотрѣнія бюджетной комиссіи будетъ сдѣлано компетентное указаніе, что желательно допустить тѣ или иные измѣненія классификаціи въ видахъ болѣе яснаго и систематичнаго расположенія, то это будетъ исполнено, но тутъ нѣтъ мѣста для законодательства. Смѣту зафривить, что ни ст. 88, и другія статьи въ этой работѣ примѣнены не были. Переходя далѣе,

къ обзору росписи по существу, Кутлеръ выразился, что онъ видитъ огромный недостатокъ въ томъ, что пропущено цѣлое вѣдомство Императрицы Маріи. Когда мы употребляли слово «пропущено», то понимали, что пропущено,—значитъ не помѣщено то, что должно было быть помѣщено, иначе говоря, просто не исчислены доходы по названному вѣдомству, и я устанавливаю, что это вѣдомство не пропущено, потому что государственная роспись съ 1862 года включала и включаетъ по сей день обзоръ исчисления доходовъ, составляющихъ принадлежность казны и обзоръ расходовъ государственнаго казначейства. Вѣдомство же Императрицы Маріи, имѣющее своимъ источникомъ доходовъ свою организацію, сложившуюся исторически, никогда въ составѣ государственной росписи не включалось. Если это недостатокъ, то его нужно будетъ восполнить въ порядкѣ законодательномъ, приведу и тѣ основанія, по которымъ нужно почитать, что эти обороты—суть обороты государственнаго казначейства, и въ качествѣ таковыхъ подлежатъ внесенію въ государственную роспись. До сего времени этого не было, следовательно говорить про пропускъ намъ не приходится. Я ни однимъ словомъ не касаюсь существа предмета, не касаюсь того,—признано ли, что ни одинъ контрольный чиновникъ не можетъ войти въ это вѣдомство, располагающее своимъ контрольнымъ аппаратомъ. Если же, какъ было сказано по догадкѣ, что порядки въ этомъ вѣдомствѣ таковы, что они боются свѣта, то я въ этомъ вѣдомствѣ непринадлежу и ограничусь только заявленіемъ, что ни пропуска, ни опасенія здѣсь нѣтъ, а есть вопросъ составленія бюджета въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ до сихъ поръ этотъ бюджетъ составлялся и въ какихъ будетъ составиться впродъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ измѣненъ законъ по этому предмету. Засимъ, переходя далѣе къ разсмотрѣнію самыхъ частностей и сославшись на ту снисходительную похвалу, которая относилась къ проекту самой росписи, въ которой было сказано, что какъ въ смѣтахъ, такъ въ приложеніи къ росписи и въ томъ матеріалѣ, который принесенъ на уваженіе Государ. Думы, все изъ рукъ вонъ плохо, все нигуде не годится, законовъ безчисленное количество, нѣкоторые расходы основаны на законахъ незаконныхъ, если можно такъ выразиться, многіе основаны, на словесныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ по всеподданнѣйшимъ докладамъ министровъ, а затѣмъ имѣются законы подъ которыми ссылки на цитаты сороковыхъ годовъ. Отвѣчу на первую часть. Дѣйствительно ли расходы оправдываются законами незаконными? Это мнѣ кажется вопросомъ такой, въ которомъ надо разобраться. Вотъ когда бюджетная комиссія все это разсмотритъ, когда она переберетъ по очереди все основанія, которыя оправдываютъ расходы, внесенные въ смѣту и, если действительно окажется, что многіе милліоны, можетъ быть, десятки, а можетъ быть сотни милліоновъ рублей оправдываются словесными Высочайшими повелѣніями, по состоявшимся всеподданнѣйшимъ докладамъ, тогда мы дѣйствительно будемъ имѣть право сказать, что смѣты нигуде не годятся, что онѣ основаны на такихъ началахъ, которые не имѣютъ подъ собой твердости. До этого, я думаю, дѣлать такое заключеніе было бы преждевременнымъ и, во всякомъ случаѣ, и бы хотѣлъ въ составѣ бюджетной комиссіи разсмотрѣть и эту сторону дѣла. Что же касается ссылки на архаичность тѣхъ законовъ, которыми оправдываются расходы, то это совершенно вѣрно. Я думаю, что если мы пересмотримъ основанія назначеній, то мы найдемъ данныя не только 1843 г., но вѣроятно и болѣе ранняго времени. Но что же изъ этого слѣдуетъ? Мы говоримъ о проектѣ государственной росписи, мы говоримъ о той совокупности, которую должны представить народнымъ представителямъ на все исчисляемые расходы изъ государственнаго казначейства, мы должны дать законодательному собранію то, что есть, хотя бы то или иное учрежденіе пошло на законѣ старомъ. По-

ка этотъ законъ не отмѣненъ, онъ долженъ быть примѣняемъ. Если среди нашихъ учрежденій имѣются учрежденія архаическія, то и расходы на содержаніе такихъ архаическихъ учрежденій могутъ только оправдываться тѣми архаическими цитатами, безъ которыхъ намъ никакъ нельзя обойтись. Когда Дума это разсмотритъ, когда вѣсѣ архаическихъ законовъ поставитъ новые, тогда быть можетъ десятки, сотни, тысячи, такъ называемыхъ смѣтныхъ остатковъ или назначеній замѣнятся единицами, или однимъ закономъ, который облегчитъ обзоръ будущаго смѣтнаго матеріала. Вторая часть—критическая, которая была представлена здѣсь, т. е. критика гораздо болѣе существенная, критика, относящаяся къ нашей налоговой системѣ. Цифры я привожу не буду, предполагая, что представители партіи народной свободы вѣроятно приводили эти цифры только для общей ихъ характеристики. Эта часть критики, эта часть рѣчи предшествовавшего мнѣ оратора разсѣдалась на двѣ части, къ которымъ отношеніе мое будетъ различно. Слушая первую часть критики нашей налоговой системы и именно думая, что встрѣчу оправданіе того, что я упомянулъ въ вступительной моей рѣчи и нахожу, что все эта критика сводится въ необходимости переломить всю нашу налоговую систему и замѣнить ее другой, замѣнить косвенные налоги другими и установить новый порядокъ. Вторая часть рѣчи Кутлера въ значительной степени облегчила отѣнку этого вопроса. Къ ней вполнѣ примѣнимо выраженіе пословицы: «страшенъ сонъ, да милостивъ Богъ». Вотъ въ этой то второй части уже послѣдовало указаніе, что нельзя обойтись безъ косвенныхъ налоговъ, нельзя замѣнить косвенныхъ налоговъ прямыми, т. е. какъ разъ то, о чемъ говорить и правительству. Следовательно, я могъ бы въ данномъ случаѣ не говорить о первой части, если бы этой части не было отдано такъ много времени. Я не стану говорить о томъ проектѣ, который внесенъ, но не разсмотрѣнъ еще Думой,—проектѣ подоходнаго налога. Правильно или неправильно считаетъ правительство въ лицѣ министра финансовъ—извлечь изъ подоходнаго налога возможно болѣе доходности, въ этомъ отношеніи дѣло бюджета не касается. Когда поступитъ на разсмотрѣніе Думы отдѣльные финансовыя законопроекты, тогда мы и посмотримъ какой изъ этого будетъ результатъ и, вѣроятно, въ концѣ концовъ оправдается та часть возраженій предшествоващаго оратора, въ которой, по счастью, мы съ нимъ какъ разъ сходимся въ томъ, что одну систему налоговъ мѣнять не такъ легко, что переходить съ однихъ порядковъ на другіе нужно по меньшей мѣрѣ съ осторожностью. Вся эта критика была, конечно, необходима для того, чтобы показать какъ несовершенна наша налоговая система, какъ должна ея финансовая политика, которую ведетъ правительство. Теперь переходю къ послѣдней части, которая была обращена прямо ко мнѣ. Были обращены три вопроса: во первыхъ, зачѣмъ дѣлало правительство краткосрочный заемъ въ декабрѣ 1906 г., когда знало, что государственные доходы поступаютъ такъ блестяще, какъ они поступаютъ и во вторыхъ, какимъ образомъ правительство говорить объ увеличеніи государственныхъ доходовъ въ 1906 г. и объ остаткѣ въ 61 милліонъ, когда оно же перенесло на 1907 годъ 32 милл. расходовъ 1906 года? Третье,—справедливы ли частные слухи, что за государство расплачивается государственный банкъ и нѣтъ ли опасности для устойчивости нашего обращенія? Слѣду отвѣтить на эти вопросы. Я потому просилъ слова теперь, чтобы это впечатаніе устранить. Тутъ есть нѣкоторая хронологическая неправильность и неточность, которую я хотѣлъ бы исправить. Братскорочный заемъ былъ заключенъ не въ декабрѣ 1906 года, а въ октябрѣ. Эта разница очень большая. Въ октябрѣ и въ началѣ его мы не знали, въ какомъ размѣрѣ поступать государственные доходы за три мѣсяца: ок-

тябрь, ноябрь декабрь. Могли ли мы думать о томъ, что въ теченіе этихъ мѣсяцевъ мы получимъ избытокъ доходовъ, противъ поступленія 1905 г. на 120 милліоновъ руб.? Но этого мы не знали. Имѣло ли право правительство, прощу извинить за грубое выраженіе, кормить собакъ, когда надо ѣхать на охоту? Нѣтъ, оно этого ждать не могло, потому что мы знали, что Россія находится въ тяжеломъ положеніи, вслѣдствіе недорода, но мы также знали, что въ октябрѣ и ноябрѣ наступалъ срокъ для погашенія обязательствъ, заключенныхъ ранѣе, въ 1905 г. Мы знали, что въ концѣ 1906 г. или въ началѣ 1907 г. Государственному казначейству будетъ предъявленъ счетъ на содержаніе нашихъ военно-плѣнныхъ въ Японіи на 47 милліоновъ руб. Зная это имѣли ли мы право неподготовиться, право встрѣтить неожиданно эти потребности съ пустыми руками? Мы этого не сдѣлали и никогда не сдѣлаемъ. (Голоса справа: «браво»). Меня спрашиваютъ далѣе, на какомъ основаніи мы перенесли на 1907 г. 18 милліоновъ по винной монополіи и 14 милліоновъ по казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ, когда это составляетъ расходъ 1906 г. Въ одной части своей рѣчи Кутлеръ допустилъ недоразумѣніе. Да, 18 милліоновъ мы перенесли платежей съ 1906 на 1907 г. Зачѣмъ? Потому что у насъ существуетъ по обыкновеннымъ расходамъ правильный бюджетный распорядокъ, который говоритъ, что сколько бы въ казну ни поступило доходовъ при существованіи раздѣльности доходовъ и расходовъ, мы не имѣемъ права брать изъ доходовъ, мы должны брать только назначенное по расходной смѣтѣ. Когда мы получили новые 88 милліоновъ дохода отъ винной монополіи, то они поступили полностью на счетъ казны, но поступили, потому что было продано больше вина, а для этого нужно купить спиртъ, очистить, разлить, развести, продать. Нужно было произвести расходъ, а на расходъ кредита не было. Мы должны были отложить до 1907 г. платежи, потому что иначе поступить не могли. Мы считали противнымъ правильному кассовому порядку произвести сверхсмѣтные расходы и за это насъ не слѣдуетъ осуждать, нужно быть безпристрастными и сказать, что мы поступили правильно. Послѣдняя часть заявленія о 14 милліонахъ на желѣзныя дороги, меня очень удивляетъ. Меня спрашиваютъ: какіе это 14 милліоновъ? Это тѣ, которые изъ года въ годъ, съ давнихъ поръ, вносятся кредитомъ на перерасходъ по желѣзнымъ дорогамъ. Смѣта составляется, какъ известно, съ расчетомъ на доходы и, если ихъ поступаетъ болѣе, то весь доходъ поступаетъ въ казну, когда сводится счета, оказывается, что по смѣтѣ является перерасходъ, тогда неизбѣженъ кредитъ на покрытие его. Такъ изъ года въ годъ дѣлается, безъ чего наши желѣзныя дороги не могутъ обойтись. Вотъ когда мы будемъ брать деньги прямо изъ дохода, и покрывать расходы, тогда выражается грубо «ниги пропадо», тогда не будетъ единства кассы, не будетъ устойчивости бюджета. Можетъ быть вамъ это угодно? Печать говорить, что Госуд. Банкъ платитъ въ Государственное казначейство. Мало-ли что говорить печать. Я отвѣчу Кутлеру, что Государственный банкъ не учитываетъ никакихъ векселей и обязательствъ казначейства по винной монополіи, не покрываетъ расходовъ казны. Расходы казны покрываются изъ кредитовъ, которые ассигнуются по смѣтѣ, а если для желѣзныхъ дорогъ является необходимость открыть кредитъ, онъ открывается и новаго ничего не дѣлается сравнительно съ тѣмъ, что дѣлалось много лѣтъ подъ рядъ. Разъ въ началѣ года, въ теченіи 6, 7 недѣль Госуд. банкъ допускаетъ возможность открыть кредитъ для поставщиковъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, которымъ имѣются полученія отъ казны, то это онъ дѣлаетъ безъ нарушеній. Нѣтъ повода говорить, что 1906 или 1907 годы создали въ этомъ отношеніи что нибудь новое. Говорю о бюджетѣ не слѣдуетъ возбуждать вопроса о Государственномъ банкѣ и, если возникнутъ такіе вопросы, то министръ финансовъ дастъ отвѣтъ съ полнымъ

ознаемъ лежащаго на немъ долга, а до того могу только зафиксировать, что Государственное казначейство не одолжилось у Банка и устойчивость нашей денежной системы покоится на твердых основаниях».

Слово предоставлено председателю совѣта министровъ. Онъ говоритъ: «Господа, я не буду долго утруждать ваше вниманіе, и вхожу на кафедру въ качествѣ министра внутреннихъ дѣлъ лишь для того, чтобы сдѣлать маленькую поправку рѣчи члена Думы Николая Николаевича Кутлера. Рѣчь эту я слушаю съ особымъ вниманіемъ и то, что скажу, является результатомъ внимательнаго отношенія къ рѣчи Кутлера, полагаю, что разсмотрѣніе бюджета въ Думѣ есть одно изъ самыхъ существенныхъ ея правъ. Результатомъ его должно быть проліе свѣта на тѣньевыя стороны бюджета, выясненіе которыхъ ожидается отъ Думы. Я полагаю, что рѣчь Кутлера должна пройти этотъ свѣтъ еще потому, что у него не можетъ быть тайки въ бюрократическомъ мірѣ, въ которомъ онъ такъ долго служилъ. Слышавъ его рѣчь и остановившись на одномъ упрекѣ, а именно: въ то время, говоритъ Кутлеръ, когда манифестомъ Государя Императора была дарована полная свобода слова и печати, въ то самое время министерство внутреннихъ дѣлъ увеличало окладъ начальника главнаго управленія по дѣламъ печати и его помощника. Какъ это и не ошибаюсь, это было сказано именно такъ. (Полоса: «да, да»). Я долженъ сказать, что замѣчаніе это вызвало со стороны членовъ Думы аллюдименты и смѣхъ. Противъ этого я ничего не имѣю. Смѣхъ прекрасное орудіе и бичъ, въ особенности для правительства, и я думаю, можно смѣяться надъ человѣкомъ или учрежденіемъ, если они ставятъ себя въ смѣшное положеніе. Было ли въ данномъ случаѣ такое положеніе? Было ли замѣчаніе члена Думы Кутлера основано на вѣрныхъ фактахъ? Это условіе особенно важно въ серьезной рѣчи, основанной на предварительномъ изученіи вопроса, не могущей не произвести впечатлѣнія, загладить которое не всегда возможно, не имѣя подъ руками документовъ. Въ теченіе полчасоваго перерыва трудно было проверить достоверность сказаннаго, но я все таки это сдѣлалъ. Теперь могу сказать, что утвержденія Кутлера не соответствуютъ действительности, другого выраженія не могу подобрать. Ни начальникъ главнаго управленія по дѣламъ печати, ни одинъ изъ служащихъ, ни какой прибавки къ содержанію не получали. (Аллюдименты срава). Я докажу документами. Штаты главнаго управленія по дѣламъ печати существуютъ съ 1862 г. Бывшій начальникъ главнаго управленія, по Высочайшему повелѣнію, вмѣсто прибавки 3000 р., которые получалъ въ своему содержанію, получилъ 8 августа 1902 года 3000 руб. вмѣсто квартирныхъ. Эти деньги ассигновались изъ суммъ «Правительственнаго Вѣстника» и отпущены имъ были предлогомъ теперешнему начальнику главнаго управленія по дѣламъ печати 1 апрѣля 1905 г., то есть до манифеста 17 октября. Помощникъ же начальника главнаго управленія не было, поэтому и прибавка содержанія не кому было давать. (Аллюдименты срава). Остальные служащіе удовлетворяются по штату 1862 года. Такъ какъ штаты эти весьма незначительны, то они получали добавочное содержаніе изъ суммъ «Правительственнаго Вѣстника» по 15,000 рублей въ годъ. Такъ было въ 1902, 1903 и 1904 годахъ. Но такъ какъ эти суммы «Правительственнаго Вѣстника» были обращены на другіе расходы, то эти 15,000 р. введены въ 1907 г. въ общую государственную сѣтку. Знать это Кутлеру сдѣлало бы, такъ какъ перенесеніе кредита въ общую сѣтку произведено тѣмъ совѣтомъ министровъ, председателемъ котораго я не былъ, но членомъ котораго состоялъ Кутлеръ (смѣхъ на правахъ смѣху). Здѣсь былъ нанесенъ вѣтреному мѣтѣ вѣдомству ударъ сильный, сдѣланъ, но пришелъ волнению не по коно, а по оглоблямъ. (Въ залѣ движеніе. На правахъ смѣху движеніе и аллюдименты).

Струве, выразивъ удовольствіе по поводу заявленія министра финансовъ, говоритъ, что классификація расходовъ актъ административный, не связанный съ Думой и доказывающій нарушение бюджетныхъ правъ Думы слишкомъ позднимъ созывомъ и, передавъ къ характеристикѣ бюджетныхъ правъ Думы, замѣчаетъ, что при разсмотрѣніи расходной части бюджета, Дума совлана по рукамъ и ногамъ дѣствующими правилами 8 марта 1906 г., въ силу которыхъ почти весь расходный бюджетъ предопредѣленъ для Думы, какъ основанный на законахъ и предписаніяхъ обязательныхъ для Думы, доказъ они не отнѣнены въ законодательномъ порядкѣ, хотя вопросъ о представленіи бюджетной инициативы народному представительству можетъ возникать, когда рѣчь идетъ объ увеличеніи расходовъ, а не объ ихъ сокращеніи; далѣе отъ лица партій заявляетъ: «кадеты не пойдутъ по отношенію къ росписи 1907 г. путемъ безпредметныхъ бюджетныхъ демонстрацій. Прекрасно понимая бюджетъ, какъ средство политической борьбы, кадеты не смѣшаютъ ее съ случайной безрезультатной демонстраціей. Политическая борьба для кадетъ неразрывно связана съ положительнымъ государственнымъ строительствомъ. Намъ легкомысленно бросаются упреки, что мы ведемъ осаду Государственной власти. Мы ведемъ осаду не власти, а стараго порядка въ интересахъ народнаго хозяйства и Государ. хозяйства».

— Шербана, приведи историческую справку объ образованіи бюджета и, повторивъ въ общихъ чертахъ положенія Кутлера, вноситъ законодательное предложеніе народныхъ социалистовъ объ измененіи дѣствующихъ правилъ въ порядкѣ разсмотрѣнія росписи.

— Зайцевъ, неоднократно перебывавшій правыми, рѣзко критикуя правительство, замѣчаетъ, что Дума должна отрицательно отнестись къ внесенной росписи и составить новую роспись, соответствующую народнымъ желаніямъ и пуждамъ. Въ 5 час. председатель прерываетъ пренія по бюджету.

— Тесленко, въ видахъ сохраненія энергіи и сбереженія времени, предлагаетъ избрать, согласно финансовой, аграрно-соціальной, политической, правовой и судебной дѣятельности Думы три коміссіи которыя разработаютъ и освѣтятъ внесенные въ Думу законопроекты. Могоридовъ и Алексинскій отъ имени эсдековъ настаиваютъ на разсмотрѣніи до передачи въ коміссію законопроектовъ: о неприкосновенности личности, ответственности должностныхъ лицъ, и ограниченій, связанныхъ съ вѣроисповѣданіемъ. Бобринскій привѣтствуетъ предложеніе Тесленко, придерживающагося законодательную работу Думы. Мисаилъ Стаховичъ предлагаетъ опредѣлить число членовъ всѣхъ коміссій по 33. Пуринскевичъ заявляетъ, что эсдеки своимъ предложеніемъ доказываютъ, что они смотрятъ на Думу, какъ на аудиторію революціонизированія народныхъ массъ. Тесленко поддерживаетъ свое предложеніе, которое принимается. Предложеніе эсдековъ остается отринутымъ. Оказывается запросъ правыхъ министерству народнаго просвѣщенія и передается коміссіи по запросамъ. Засѣданіе закрывается въ 5 час. 48 мин.

ТЕГЕРАНЪ. Какъ только стало извѣстно, что въ Себаеварѣ убитъ толпой русскій подданный, туда отправился съ казаками секретарь русскаго генеральнаго консульства въ Мешедъ—Гирей. Прибывъ въ Себаеваръ, Гирей объѣхалъ городъ и убѣдился, что конторы и склады, принадлежавшіе русскимъ фирмамъ остались невредимыми и въѣздный порядокъ въ Себаеварѣ болѣе не нарушался. Русскій посланникъ въ Тегеранѣ предъявляетъ Персіи требованіе о наказаніи виновныхъ, и принятія мѣръ къ обезпеченію безопасности русско-подданныхъ, а также о вознагражденіи потерпѣвшихъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Сообщеніе газетъ, что мѣтвеность, прилегающая къ русско-румынской границѣ, предложено объявить на военномъ положеніи и сосредоточить тамъ войска—лишено основаній.

— Согласно докладу начальника военно-медицинской академіи военный министръ приказалъ произвести строгое разслѣдованіе обстоятельствъ, при которыхъ имѣли мѣсто избиенія 18 марта въ аудиторіи академіи, во время лекціи профессора Терешина, студентами перваго курса группой студентовъ и введеніе въ здание академіи штабъ-офицеромъ Блевбоскиемъ казаковъ безъ разрѣшенія начальника академіи. Разслѣдованіе поручено произвести состоящему въ распоряженіи военнаго министра генералъ-майору Бородину. Занятія на первомъ курсѣ прерваны, впрямь до особаго распоряженія.

КАЗАНЬ. Переправа черезъ Волгу превращена.

ВРЕМЕНЧУГЪ. На Дибрѣ полный ледоходъ; ожидается значительное новоденіе.

КАЗАНЬ. Общественная сходка ветеринаровъ постановила, въ виду возбужденнаго забастовками времени, просить профессоровъ читать лекціи на Страстной недѣлѣ. Студенты-медики 5-го курса заявили совѣту профессоровъ, что въ виду слуховъ о предстоящемъ закрытіи университета по желанію студентовъ, они не видятъ никакихъ основаній для закрытія и предлагаютъ совѣту имѣть въ виду ихъ настоятельное желаніе продолжать занятія.

НАЛОЖЬВЫ. Совершенно нападеніе на желѣзнодорожное дело станціи Снальскъ; ранены начальникъ станціи и дорожный мастеръ, похищено 700 руб.

ТУЛОУЪ. Слѣдствіемъ по дѣлу о взрывѣ бронепоса «Іена» установлено, что причиной взрыва было самовоспламенение пороха.

РОСТАТШОПОЛЬ. Полученные изъ Болгаріи извѣстія о происходившихъ, будто бы, по почтамъ перевозкахъ посылъ для мобилизаціи,—лишено основанія.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Совѣтомъ министровъ одобрены выработанныя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ внесенныя въ Думу проектъ передачи продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе земскихъ учреждений.

— Сенатъ отнѣнилъ приговоръ судебной палаты по дѣлу редактора «Русъ» Краваева, приговореннаго къ тюрьмѣ на четыре мѣсяца за оскорбленіе Сената, признавъ что преданіе суду не основательно и производство по дѣлу отнѣнилъ.

— Нева вскрылась на 11 верстѣ, отъ истока и далѣе полными; въ Петербургѣ ледъ сплошной, переправа прекращена.

Государственный Советъ. Государственный Советъ почтительно вставилъ память скончавшагося члена совѣта отъ Рязанскаго дѣства Калмова. Заслушавъ сообщеніе объ избраніи въ финансовую коміссію председателемъ Черепанова, Советъ передалъ въ слушанію докладъ коміссіи личнаго состава о временномъ устраненіи отъ участія въ собраніяхъ Совета члена по избранію Вологодскаго земства Кудрявова. Докладчикъ князь Голлицинъ констатируетъ

наличность требуемыхъ закономъ формальныхъ основаній для устраненія Кудрявова и предлагаетъ отъ имени коміссіи его временно устранить. Оставшіеся въ коміссіи при особомъ мнѣніи Гриммъ, привелъ рядъ статей изъ положенія о Совѣтѣ и Думѣ, подробно доказывая, что Совѣту предоставлена, въ вопросѣ о временномъ устраненіи его членомъ широкая дискреціонная власть. Дѣло по этому надлежитъ разсматривать не съ формальной точки зрѣнія, а по существу, съ моральной и политической. При этомъ разсмотрѣніи надо помнить, что инкриминируемое Кудрявову превышеніе власти, оказавшееся въ выдѣлѣ 2000 р. на вооруженіе народнаго милиціи, произошло въ періодъ полной реорганизаціи власти, когда само общество взялось за поддержаніе и возстановленіе порядка. Составъ преступленія Кудрявова несленъ, для превышенія власти,—ему нужно обладать, а Кудрявый ни какой должности не занималъ. Коміссія же, членомъ которой онъ былъ избранъ, фактически не существовала, ибо не была утверждена губернаторомъ. Князь Голлицинъ, Ермоловъ, Шметанъ поддерживали докладъ коміссіи. Министръ юстиціи разбилъ юридическіе доводы Гримма и установилъ, что законъ ясенъ и въ толкованіи особенно распространительномъ не нуждается. Подобное толкованіе, допускающее разсмотрѣніе дѣла по существу, является не позволительнымъ вторженіемъ законодательнаго учрежденія въ область правосудія. Вопросъ ясенъ и сводится къ тому: долженъ ли Государственный Советъ соблюдать или не соблюдать велѣнія закона. Отвѣтъ на него ни съ какой точки зрѣнія не можетъ быть инымъ, кромѣ утвердительнаго. Отказавшись отъ оцѣнки инкриминируемаго Кудрявову факта. Министръ замѣтилъ, однако, что организованіе милиціи въ концѣ 1905 г. происходило въ большинствѣ случаевъ въ цѣляхъ революціонныхъ. Коровинъ—Милевскій не соглашается съ министромъ, говоря: законъ совѣтъ не такъ ясенъ, какъ полагаетъ министръ. Въ немъ есть мѣсто для уясненія и рѣшенія вопроса объ устраненіи членовъ совѣта за привлеченіе ихъ къ судебной ответственности по по существу своему допустимъ произволъ или министерства, или палаты, въ зависимости отъ того, кто рѣшаетъ этотъ вопросъ изъ двухъ произволовъ. Ораторъ довѣряетъ болѣе произволу, или лучше сказать умиротворенію палаты, считающаго разсмотрѣніе вопроса по существу правомъ совѣта и вноситъ поправку о передачѣ дѣла обратно въ коміссію для обсужденія его по существу. Министръ протестуется противъ упрека, что министерствомъ руководить произволъ. Суды въ имперіи независимы отъ министерства. Коровинъ—Милевскій заявляетъ, что рѣчь его не отнѣналась къ данному министерству, онъ обсуждалъ вопросъ теоретическій. Поправка Милевского отвергается большинствомъ 116 противъ 31. Докладъ коміссіи о временномъ устраненіи Кудрявова принимается большинствомъ 125 противъ 23. Далѣе Государственной Совѣтъ, заслушавъ докладъ коміссіи личнаго состава князя Голлицина о проверкѣ полномочій членовъ Совѣта, избранныхъ отъ академіи наукъ и университетовъ, оставляетъ безъ послѣдствій поданный относительно этихъ выборовъ жалобу,—единогласно утверждаетъ выборы отъ академической курии. Наконецъ, вопреки докладу коміссіи, совѣтъ утверждаетъ избраніе Бостромскимъ земствомъ члена совѣта Марина. Засѣданіе закрыто въ 5 час. 5 мин.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Русскимъ представителямъ за границей поручено передать правительствамъ циркулярное сообщеніе о второй Гаагской конференціи. Сообщеніе констатируетъ, что русская программа конференціи 1906 г. принята всѣми державами и перечисляетъ оговорки, сдѣланныя отдѣльными державами относительно этой программы. Три правительства, а именно: Американское, Испанское и Англійское предлагаютъ дополнить русскую программу вопросомъ объ ограниченіи вооруженія, а Американское, сверхъ того, и вопросомъ о порядкѣ высканій государственныхъ долговыхъ обязательствъ. Далѣе рядъ государствъ оговариваетъ свое право вносить самостоятельныя предложенія по вопросамъ, связаннымъ съ русской программой, но ею прямо не указаннымъ. Англійское и Японское правительства замѣчаютъ, что оставляютъ за собою право воздержаться отъ участія въ тѣхъ преніяхъ, по содержанію русской программы, которыя, по ихъ мнѣнію, не способны привести къ удовлетворительнымъ результатамъ. Германія и Австро-Венгрія дѣлаютъ ту же оговорку въ болѣе общей формѣ, намѣреваясь воздержаться отъ обсужденія всѣхъ вообще вопросовъ, которые не могутъ въ ихъ глазахъ получить практическаго рѣшенія. Русское правительство, дѣлая со своей стороны однородную оговорку, замѣчаетъ, что сохраняетъ въ силѣ свою прежнюю программу трудовъ конференціи. Въ заключеніе циркулярное сообщеніе указываетъ, что русскому представителю въ Гаагѣ поручено просить Голландское правительство разослать обязательнымъ приглашеніемъ на конференцію, открытіе которой могло бы послѣдовать въ серединѣ предстоящаго лѣта.

— Бюджетная коміссія раздѣлилась на 8 отдѣловъ: въ первой—председатель Кутлеръ—смытъ государственнаго кредита и министра финансовъ; второй—председатель Кузьминъ-Каравъ—военное и морское министерства; третій—председатель Родичевъ—высшій государственный учрежденія, министерство юстиціи, судопод. государственныя контроли; четвертой—председатель Татаринковъ—главное управленіе земледѣлія и коннозаводство; въ пятой—пред-

седатель Струве—министерство внутреннихъ дѣлъ; шестой—председатель Федоровъ—министерство путей сообщенія, департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ; седьмой—председатель Федоровъ—министерство торговли и иностранныхъ дѣлъ; восьмой—председатель Рейтцъ—министерство народнаго просвѣщенія. Коміссія постановила приглашать на засѣданія специалистовъ не депутатовъ.

— Думская продовольственная коміссія, заслушавъ разъясненія представителя министерства внутреннихъ дѣлъ, сообщившаго, между прочимъ, что весь необходимый сѣмянной хлѣбъ закупленъ съ избыткомъ и уже доставленъ на станціи назначенія, признала что сѣмянная нужда будетъ удовлетворена полностью.

— Городская дума огромнымъ большинствомъ приняла предложеніе группы гласныхъ о поднесеніи предложеніе совѣта министровъ благодарственнаго отъ имени думы адреса по поводу одушевленней ее надежды и вѣры на водвореніе порядка, благодаря твердому голоду правительства, звучащаго въ Думѣ.

— Для выработкы основныхъ положеній проекта новаго закона о принудительномъ обращеніи недвижимыхъ имуществъ на государственныя и общественныя надобности образовано подѣлительствомъ Салова въ министерствѣ путей сообщенія особое совѣщаніе.

— По полученнымъ отъ 439 членовъ Государ. Думы отвѣтамъ объ ихъ принадлежності къ партіямъ, составъ Думы выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: правыхъ 29, октябристовъ 26, безпартійныхъ 31, кадетъ 86, казачья фракція 18, польскаго коло 44, мусульманъ 26, трудовиковъ, крестьянскаго союза и украинцевъ 82, народно-соціалистовъ 13, эсдековъ 31, эсдековъ 54.

— Большинство Думской коміссіи по исполненію росписи высказалось за разсмотрѣніе отчета Государственнаго контрола не только въ отношеніи казовому и бухгалтерскому и правильности расходования, но и съ точки зрѣнія—цѣлесообразности произведенныхъ расходовъ. Отчетъ за 1905 г. уже представленъ въ Думу Государственнымъ контролемъ.

— Финансовая коміссія председателемъ Кутлеромъ, секретаремъ—Салтыкова. Объединившаяся партія безпартійныхъ постановила принять участіе въ информационномъ бюро оппозиціонныхъ партій. Представителями бюро избраны Михаилъ Стаховичъ и Малъевъ. Груша наметила кандидатовъ во все коміссіи и избрала изъ своей среды коміссію для разсмотрѣнія правительственнаго законопроекта о свободѣ совѣта.

— Министерство торговли приступило къ выработкѣ предложеній объ измененіи закона 15 ноября 1906 г. о праздничномъ отдахѣ. При министерствѣ торговли образована особая междувѣдомственная коміссія для пересмотра законодательства по водному праву.

— Совѣтъ министровъ 20 марта разбѣнилъ пособие въ 8000 руб. обществу садоводства на устройство всероссійской выставки садоводства въ Петербургѣ.

РЕВЕЛЬ. При арестѣ мужчины и 2-хъ женщинъ нашли 3000 руб., составляющие часть капитала босой организации.

ВАРШАВА. Началось широкое сообщеніе на Вислѣ.

Среди газетъ и журналовъ.

«Гол. Кавказъ» указываетъ на главныхъ виновниковъ убійства:

Наша революція измѣлилась, если такъ можно выразиться. Широко замушавши, она разбилась и дошла даже до мелкихъ грѣбковъ и краевъ.

Грѣбать всѣ.

За нѣсколько копѣекъ варварски убиваются дѣлая семья до грудныхъ младенцевъ включительно.

Это называется «русской революціей».

Ежедневно агентскія телеграммы приносятъ изъкую мартирологію убійствъ, грабежей и т.д. Въ особенности «урожайнѣ» въ этомъ отношеніи послѣдипрактичныя газеты.

Широко было размахнулось революціи.

Ничего—«блго» размахнулось.

А теперь—ожесточенныя убійства должностныхъ лицъ, отъ высшихъ до низшихъ. Убиваютъ людей, увеличиваютъ число голодныхъ сиротъ и голодныхъ семей, нищихъ, и каждаго роднику.

Волку насѣде.

Выполняютъ эти «политическіе казни» ничне съ «корректностью», удивленія достойной,—исполняютъ, хотя бы убійства тѣхъ. Чалова, Лауца, покушеніе на Губерн. И все отъличныя молодежь! Выходятъ, что наука пошла, какъ выражается великій писатель адеи Русской, Характерно выдѣлены убійцы г. Петкова въ Софій. Онъ призываетъ, что начатая газетныхъ статей, которыя ему ясно доказали, что со смертью Петкова выстаетъ блаженіе для для Болгаріи. А такъ какъ Петковъ самъ умереть не догадался, то его надо было отравить ad patres, что онъ и сдѣлалъ, увѣренный въ своей заслугѣ передъ страной. И виноватыми остаются фактически убійца, а подстрекатели, готовя помыслъ убійства, остаются въ сторонѣ, безнаказанными и похваля о несправедливости правительства и т. п.

Да, они—они преступники, поднявшие руку свою на ралитно себя, на своего же сына народа, желавшаго жить и обязаннаго кормить семью,—безоглядно ищутъ по мизантропъ разѣ больше виноваты тѣ, кто, получая своимъ познаниями, правомъ и обязанностью проповѣдать, жужжаніи и хвастливыми статьями доводятъ этихъ, жесткихъ, честныхъ и трудолюбивыхъ согражданъ до ужаса убійства брата своего. Чѣтъ больше убійства, тѣмъ больше голодныхъ и хомодныхъ сиротъ, которые опять-таки тяжелымъ бременемъ доласта на то же общество, тѣмъ же согражданъ.