

ОЛОНЕЦКІЯ ВѢДОМОСТИ

ГУБЕРНСКІЯ

Выходятъ ЕЖЕДНЕВНО, кромѣ послѣпраздничныхъ дней, по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ полныя обѣ части (официальная и неофициальная), а въ остальные дни телеграфные бюллетени и неофициальная часть.

Подписная цена съ доставкой на домъ въ г. Петроградѣ и пересылкою во все мѣсто Россійской Имперіи на годъ **3 руб.**, на полгода **2 руб.**, на три мѣсяца **2 руб.** и на одинъ мѣсяць **75 коп.**

Отдѣльные номера газеты продаются въ конторѣ Типографіи Губернскаго Правленія по **3 коп.** за номеръ.

Подписка принимается въ Олонцкомъ Губернскомъ Правленіи, въ Уѣздахъ и Городскомъ Подписекахъ Управленіяхъ а у гг. Становыхъ Приставовъ.

Цена за печатаніе частныхъ объявленій: однократное—10 коп., двукратное—13 коп., и трехкратное—16 коп. и т. д., прибавляя по 3 коп. каждый разъ съ печат. строки въ одинъ столбецъ, а на первой страницѣ—двое дороже.

Статьи и корреспонденціи адресуются на имя РЕДАКТОРА, съ обозначеніемъ имени и адреса автора, а также условій.

Статьи, присланныя безъ условій, Редакція, въ случаѣ надобности, подвергаетъ измѣненію и сокращенію, а признанныя негодными уничтожаются. Авторы, желающіе получить обратно свои статьи, обратятъ, прилагаютъ при статьяхъ почтовую марку.

Телефонъ Губ. Типографіи № 18.

Телефонъ Редактора неофициальной части № 84.

Жертвуйте на голодающихъ!

Красный Крестъ съ самаго начала нынѣшней продовольственной кампаніи принялъ широкое участіе въ борьбѣ съ голодомъ въ неурожайныхъ губерніяхъ и, независимо отъ поступающихъ въ его кассы пожертвованій, ассигновалъ уже около 3.000.000 рублей изъ своихъ средствъ, причѣмъ 2.000.000 рублей взяты изъ запаснаго капитала на нужды военного времени. Дальнѣйшее отчисленіе изъ этого капитала, на проценты котораго содержатся многочисленныя благотворительныя учрежденія Краснаго Креста: больницы, амбулаторіи, общины сестеръ милосердія и т. п., поставило бы эти учрежденія въ самое затруднительное положеніе. Между тѣмъ, содержаніе большого числа открытыхъ уже столовыхъ Краснаго Креста въ неурожайныхъ губерніяхъ обезпечено лишь на ближайшее время. Если не явится обильныхъ пожертвованій, то дѣятельность Краснаго Креста неизбежно должна будетъ сократиться, а это оставитъ безъ пищи тысячи дѣтей, стариковъ и женщинъ, получающихъ въ столовыхъ Краснаго Креста свое дневное пропитаніе.

Во имя любви къ ближнему, состраданія къ бѣднымъ дѣтямъ и къ ихъ несчастнымъ матерямъ, жертвуйте, кто сколько можетъ, на поддержаніе этихъ учрежденій, жертвуйте хотя бы копѣйки, потому что 4—5 коп. стоятъ прокормъ въ день одного человѣка въ столовыхъ Краснаго Креста.

Кассы Краснаго Креста открыты постоянно.

Кружки Краснаго Креста имѣются повсюду.

Сытые и счастливые, не забывайте голодныхъ и обездоленныхъ!

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Телеграммы.

Олонцкихъ Вѣдомостей.

28-го марта.

Государственная Дума.

(Продолженіе засѣданія 27 марта).

Зубаревъ, продолжалъ обзоръ дальнѣйшихъ источниковъ государственныхъ доходовъ, заключающійся въ томъ, что не смута создала разстройство финансовъ, а разстроенное государственное хозяйство привело къ смутѣ. Онъ начинаетъ полемику со Струве, находя, что кадеты, отказываясь отъ присоединенія къ резолюціи объ отпущеніи росписи, ведутъ политическую игру за счетъ народа.

Отклоняется предложеніе объ ограниченіи времени ораторовъ.

Танцевъ указываетъ на осуществленіе предложенія социалдемократовъ о замѣнѣ постоянной армии народной милиціей. При современномъ народномъ положеніи введеніе это падло подорвало бы въ народѣ всякое довѣріе къ социалистическимъ идеямъ. Ораторъ не соглашается съ кадетами о возможности большихъ сокращеній въ бюджетахъ военного и морскаго вѣдомствъ и считаетъ, что все неотложныя нужды армии безусловно должны быть удовлетворены, даже недостаточна предусмотрѣнная сметой. Онъ удивляется военному министерству, не позаботившемуся послѣ ужасной войны увеличеніемъ сметы, достаточныхъ лишь для нормальнаго мирнаго положенія. Правительство обязано идти по пути улучшенія нуждъ армии, чтобы предотвратить отпаденіе армии офицерами, достигающее нынѣ 7 процентовъ и обезпечить армию надежнымъ, хорошо подготовленнымъ офицерскимъ составомъ, призваннымъ къ воспитанію и обученію русскаго солдата. Онъ доказываетъ необходимость всесторонняго улучшенія быта военныхъ чиновъ, начиная со страхованія отъ несчастныхъ случаевъ и кончая улучшеніемъ солдатской обуви. Если неотложныя нужды арміи не могутъ быть удовлетворены по сметѣ 1907 г., то должны быть немедленно выяснены для осуществленія въ бюджетѣ 1908 года.

Во имя арміи, являющейся тѣмъ-же вооруженнымъ народомъ, во имя народа, который не перенесетъ второй военной неудачи, во имя учрежденія народнаго представительства, молодого и неокрѣпшаго, на которое, въ случаѣ его индиферентности къ нуждамъ арміи и новой военной неудачи, можетъ обрушиться народное негодованіе, призываетъ Думу къ всемирнымъ заботамъ о нуждахъ арміи. Макаревичъ отъ имени мусульманъ считаетъ неслодотворнымъ обсужденіе бюджета въ общемъ собраніи и предлагаетъ немедленно передать роспись въ комиссію; онъ приветствуетъ Думу по поводу вступленія, начиная съ момента разсмотрѣнія бюджета, въ новую эру истинно-конституціонной жизни. Федоровъ настаиваетъ на немедленной передачѣ росписи въ комиссію, указывая, что вопросъ этотъ отчасти предпринятъ избраніемъ бюджетной комиссіи, уже организованной и приступившей къ подготовительнымъ работамъ. Онъ соглашается съ министромъ финансовъ, что немедленное обсужденіе росписи по существу до заключенія бюджетной комиссіи, преждевременно, а также по вопросу о необходимости вполнѣ спокойнаго, дѣловаго объективнаго обсужденія росписи и удивляется высказаннымъ некоторыми ораторами совершенно для него непонятнымъ ожиданіемъ развитія министромъ финансовъ передъ Думою программы внутренней политики правительства и плана дальнѣйшаго веденія государственнаго хозяйства. Министерство, стоящее на рубежѣ двухъ эпохъ, въ моментъ самаго большого перелома русской государственности можетъ и должно дать только простой отвѣтъ, какъ оно выполняетъ свои обязанности. Обсужденіе вопроса о системѣ государственнаго хозяйства принадлежитъ не ему. Наше министерство получило въ наслѣдіе систему государственнаго хозяйства и финансовую систему, складывавшуюся въ теченіе долгихъ лѣтъ. Оно несетъ на своихъ плечахъ всю тяжесть этого первоначальнаго грѣха и неправильно отвѣтственность за него возлагать на кабинетъ, только 2 послѣдніе года, имѣющее возможность заниматься порученнымъ ему дѣломъ. Предстоящее намъ дѣло обсужденія росписи вовсе не въ разысканіи виновныхъ въ системѣ государственнаго хозяйства или въ системѣ бюджета, а въ объективномъ его обсужденіи, внѣ всякаго отношенія къ вопросу о виновности или отвѣтственности отдѣльныхъ лицъ. Прошлое должно

дать намъ лишь необходимыя основанія для реформъ въ будущемъ. Всегда вставая противъ опеки правительства надъ государственной и народной жизнью, непослѣдовательно требовать отъ того же правительства объясненія изложеніи будущей системы государственнаго хозяйства и финансовой политики. Государственная Дума должна высказать основныя нужды государственнаго хозяйства; долгу Думы раскрыть все болевые язвы; только когда это будетъ сдѣлано, тогда исполнительной власти придется приспособиться къ справедливымъ желаніямъ народа, выслушивать ихъ и соответственно этому измѣнять свои дѣйствія. Отказываясь отъ обсужденія ассигнованій по существу, Федоровъ, переходя къ разсмотрѣнію современной росписи и связанныхъ съ нею государственной частью финансового хозяйства, констатируетъ, что нелогична способность народа перегружена. Пора остановиться расходами, пока не установится правильное соотношеніе между государственной росписью и народнымъ достаткомъ. Въ виду надвигающихся громадныхъ расходовъ на аграрныя реформы, на народное образованіе и другія производительныя реформы, необходимо обратить вниманіе на самый энергичный подъемъ производительной силы страны. Подробно остановившись на налогахъ на чай, сахаръ, спички и версины, ораторъ называетъ эти налоги запретительными и считаетъ необходимымъ возстать противъ нихъ со всей силой энергіи и разумія, либо путемъ пониженія военныхъ налоговъ, можно достигнуть развитія потребленія и устранить опасную по государственному казначейству потерю. Переходя къ государственнымъ расходамъ и приведя цифры главнѣйшихъ изъ нихъ, ораторъ отмѣчаетъ, что роспись охватываетъ производительные расходы и увеличиваетъ административныя. Обращаясь къ финансовой политикѣ, ораторъ находитъ, что право распоряженія народными средствами слишкомъ сосредоточено въ рукахъ центрального правительства; на мѣстныя потребности уделяется слишкомъ мало. Приветствуя указанія председателя съѣзда министровъ на прогнозируемую иранительствомъ передачу части государственныхъ расходовъ на нужды мѣстнаго хозяйства, ораторъ считаетъ, что распределеніе силъ между центромъ и периферіей должно превосходить въ самомъ широкомъ смыслѣ слова. Переходя къ вопросу о безхозяйственности расходованія народныхъ средствъ, Федоровъ считаетъ необходимымъ оговориться, что безхозяйственность эта не лежитъ на отвѣтственности современнаго министерства, ибо каждый министръ получаетъ въ наслѣдіе огромные расходы, подѣлавшіе удовлетворенію и обязывающіе его къ извѣстной политикѣ и расходамъ въ данномъ случаѣ съ интересами народа. Безхозяйственность наша заключается въ данномъ случаѣ, конечно, не въ указанныхъ въ предыдущихъ засѣданіяхъ мелкихъ частныхъ случаяхъ нецѣлесообразныхъ расходовъ и безхозяйственности, не въ злоупотребленіяхъ, ибо злоупотребленія произойдутъ вездѣ, при всякомъ государственномъ устройствѣ, подчасъ въ гомеогическихъ размѣрахъ, которыхъ они достигаютъ и въ республиканскихъ странахъ, и въ конституціонныхъ, и въ монархическихъ. Нехозяйственность заключается въ отсутствіи плановѣрности въ государственной неслаженной политикѣ различныхъ министерствъ, зачастую до послѣдняго времени преслѣдовавшихъ разнорѣчные и отталкивающіе между собою интересы въ принципѣ солидарности министровъ, въ совѣтъ министровъ. По мнѣнію оратора, несогласованность дѣйствій отдѣльныхъ министерствъ, приносящая громадный ущербъ. Коснувшись нехозяйственности въ веденіи японской войны, железнодорожнаго дѣла, продовольственной операціи и выдвигая на очередь вопросъ о потребителяхъ, никакой охраны не имѣющихъ, объ экономическихъ интересахъ страны въ финансовой политикѣ, ораторъ видитъ глубокую ошибку съ нежелательными послѣдствіями. Интересы вѣдомства финан-

совъ сводятся къ постоянному поддержанію выкупнаго расчетнаго баланса, поэтому поощряются всевозможныя вывозы, приводящіе лишь до перенапряженія силъ, къ неопытному росту цѣнъ и нарушенію интересовъ потребителя. Измѣненіе условій государственнаго хозяйства требуетъ отъ народнаго представительства громадной творческой работы, для которой нужны спокойствіе и тишина. Нельзя работать спокойно подъ позорные крики о разгонѣ Думы; позорное слово «разгонѣ Думы» должно быть выброшено изъ народнаго лексикона, тѣмъ болѣе, что у правительства есть легальное право роспуска Думы. Вторымъ залогомъ усиленной Думской работы является продолжительный миръ внутренній и внѣшній, уважающій и оберегающій не только наше право и достоинство, но и права другихъ народовъ, если даже они слабо охранены. Въ достиженію такого мира должны быть направлены самыя энергичныя наши усилія. (Аплодисменты центра).

Въ 1 ч. 5 м. объявляется перерывъ.

Въ 3 ч. 6 м. засѣданіе возобновляется. Въ ложѣ министровъ министры финансовъ, юстиціи и торговли.

Атаманъ находитъ, что Дума не вправе разсматривать и не должна утверждать бюджета.

Крушевскій полагаетъ, что пренія установили неправильный взглядъ на задачу Думы, ибо задача Думы не краткая цифра, а выработка рамокъ новоросписи, ибо роспись въ данный моментъ ложка не подлежитъ. Приведя рядъ ятъ, по мнѣнію оратора способствующихъ поднятію производительности страны, онъ находитъ, что Дума, стремясь проявить свою творческую дѣятельность, должна не только принять Государственную роспись, не причиняя вреда теченію общегосударственныхъ интересовъ, но и, передавъ ее на обсужденіе комиссіи, принять переходъ къ очереднымъ дѣламъ, съ заявленіемъ некоторымъ посланцамъ по бюджетному вопросу. Онъ доканчиваетъ рѣчь утверженіемъ, что русскій народъ тогда только можетъ оправдать существованіе Думы, если она проявитъ въ широкихъ размѣрахъ свою созидательную дѣятельность. Передъ этой высокой великой задачей стоятъ теперь народные представители. Путь для осуществленія этой задачи не путь борьбы, не путь угрозы, кричащихъ: «возьмемъ землю», а путь мирнаго, дружнаго, культурнаго и объединеннаго сотрудничества Думы съ народомъ и государственными работниками.

Принимается предложеніе ограничить время ораторовъ 10 минутами.

Тераветиканецъ, подвергая критикѣ отдѣльныя статьи расходовъ, считаетъ возможнымъ упразднить должности посланниковъ и президентовъ и расходуюема на содержаніе ихъ суммы обратитъ на народное образованіе.

Тераветиканецъ недоумѣваетъ почему не подлежатъ обсужденію Думы сотни тысячъ ассигнуемыхъ на процѣпаніе и поддержаніе балета и считаетъ необходимымъ цѣлкомъ отвергнуть бюджетъ. Крушевскій находитъ, что эсдеки далеко ушли за предѣлы поставленной Думѣ задачи. Понятно стремленіе ихъ революционировать страну, но странъ этого не нужно, ей нужна созидательная, а не разрушительная работа. Русскій бюджетъ зависитъ отъ кредита, но барожетъ этотъ очень чувствителенъ и требуетъ отъ гражданъ чувства патриотизма, котораго мы не видѣли, когда русскіе люди ѣздили въ Выборгъ дискредитировать русскій кредитъ. Выборское воззваніе, которое я не могу назвать иначе, какъ грязной прокламаціей, не достигло своей цѣли. Председатель: «это не относится къ бюджету». Крушевскій продолжаетъ о какомъ-то ассигнованіи въ 60000 руб. Мы забываемъ, что наше сорокадневное сидѣніе здѣсь стоитъ русской казны 300000 руб. Председатель: Вы можете возражать

отдельным членам Думы, но не можете делать внешней всей Думой.

— Указав на несколько подлежащих сокращению цифр, оратор за истечением 10 минут заявляет, что он не будет кончать своей речи пословицами и сказками, как другие, но не может не сказать, что ему кажется, что члены Думы находятся во избушке на курьих ножках. Келетовский, находясь, что речи дельных и мало общего с бюджетом, ибо главная цель этих демагогов поддержка смуты и недовольства в стране. Председатель. «Прошу внешней не делать». Келетовский продолжает: «недовольство и смута необходимая среда к тому, чтобы парализовать за счет обманутого рабочего народа (смирн) и крики: «дойди!». Председатель останавливает оратора. Келетовский, переходя к бюджету считает, что Кутлер не разсматривать росписи по существу, а метая камни в министерский огородец, в дзювой же части своей речи Кутлер цитировать лишь учебник финансового права. 9 ораторов отказываются от слова. Рейн констатирует, что правительство делает очень многое для уменьшения цены вина и вносить по поручению умренных и правых предложение передать роспись в бюджетную комиссию. Пумаков настаивает на передаче росписи в комиссию.

— Список ораторов исчерпан. Слово принадлежит министру финансов. После почти часовой речи министра, вновь отбывавшего на все сдланные ему возражения, Дума подавляющим большинством постановила передать росписи на предварительное рассмотрение комиссии. Результаты баллотировки покрыты аплодисментами правых и части центра. Заседание закрыто в 6 ч. 26 мин. Следующее заседание 29 марта.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Государь утвердил образцы дѣтней формы, обязательной в мирное и военное время для офицеров и гражданских чиновников всѣхъ войскъ; китель прежняго образца предоставлено донашивать видъ службы, новый китель—однобортный, желтобурый съ зеленымъ оттыскомъ, со стоячимъ воротникомъ.

Къ вопросу о работоспособности Государственной Думы.

Работоспособность Г. Думы стоит в неразрывной связи с работой отдельных партий по составлению или рассмотрению и внесению в Думу законопроектов. В то время как кадеты и лѣвые партии внесли уже несколько законопроектов, умеренные и правые очень мало проявляют себя в этом отношении, оправдываясь тѣмъ, что они составляют меньшинство в Думѣ и не могут надеяться на поддержку радикального большинства и провести свои законопроекты.

Г. А. Пилленко в «Нов. Вр.» разбирая этот мотив, говорит:

Такой аргумент основывается на полном непонимании сущности парламентарнаго строя. То, что происходит в парламентѣ, не есть судъ послѣдней инстанціи. Всякое малѣйшее дѣйствіе, всякая короткая рѣчь, произнесенная съ думской трибуны, дѣлаются и произносятся ихъ авторами не столько потому, что нужно вышиться в данный моментъ в пренія, сколько потому, что нужно апеллировать къ общественному мнѣнію. Бываютъ партии, которыя, проваливаясь в парламентъ, одновременно одерживаютъ побѣду въ странѣ. Бываютъ, наоборотъ, такія партии, которыя проваливаются въ странѣ только потому, что онѣ держали побѣду в парламентѣ. Парламентъ, самъ по себѣ, не является самоцѣльной, самодовольщей величиной. Надъ нимъ вѣримо, но постоянно и совершенно неуклонно рѣшаются послѣдней инстанціи, рѣшенія того общественного суда, противъ котораго нѣтъ апелліи. И вотъ, всегда будетъ обречена на органическую слабость та партія, которая будетъ что-либо дѣлать или чего-либо не дѣлать в парламентѣ только потому, что это можно или нельзя «провести» в парламентѣ. Такая партія оторвется отъ жизни; вѣрнѣе, жизнь отъ нея немедленно оторвется. Ибо народныя избранники идутъ в парламентъ не для мелочныхъ препирательствъ и не для борьбы болѣе или менѣе обостренныхъ самолюбій: они идутъ для того, чтобы подготовить побѣду или ускорить поражение для народныхъ, органически существующихъ народныхъ группъ.

Слѣдовательно, съ точки зрѣнія только-что приведенныхъ обще-политическихъ соображеній, аргументъ о возможныхъ пораженияхъ не выдерживаетъ никакой критики. Дѣло не въ томъ, засмѣютъ или не засмѣютъ данный проектъ кадеты, или социалъ-демократы, или еще какіе нибудь дѣльцы. Дѣло только въ томъ,—ударитъ ли этотъ законопроектъ по воображенію широкихъ массъ населенія, за-

ставитъ ли онъ эти широкія массы населенія почувствовать въ данной партіи серьезныхъ своихъ защитниковъ и борцовъ.

Таковыми или иными разрабатываемыми и вносимыми законопроектами и характеризуется каждая партія гораздо болѣе, чѣмъ своими общими «программами». Въ этомъ отношеніи

дѣя избирательныя кампаніи, уже пережитыя Россіей, велась при условіяхъ, далеко не соотвѣствующихъ тѣмъ, съ которыми приходится считаться въ Западной Европѣ. На Западѣ каждая кампанія имѣетъ какую-нибудь вполнѣ определенную issue: продолжать, или не продолжать, трансоатлантическую войну? Быть или не быть подоходному налогу? Поддержатъ или не поддержатъ товарищъ Вебелъ? Ввести или не вводить равное избирательное право (one man's one vote). Повторяю, на Западѣ всѣ большія избирательныя кампаніи велась по поводу какихъ-либо определенныхъ юридическихъ нормъ, и поэтому знатоки западнаго парламентарнаго права вѣроятнo не опровергнутъ меня, если я скажу въ видѣ парадокса, что на Западѣ вопросы о партійныхъ программахъ имѣютъ весьма мало реальнаго значенія. У насъ дѣло обстоитъ наоборотъ. У насъ борьба шла вокругъ весьма широкихъ и, что особенно важно, весьма неопределенныхъ лозунговъ. Будетъ ли Дума работоспособна?—варьировали на всѣ лады митинговые ораторы. И при этомъ ясно было, что монархисты разумѣютъ подъ работоспособностью одно, октябристы другое, кадеты третье, а прогрессисты четвертое. Будетъ ли Дума революціонна?—и опять нечастный обыватель ставился не передъ определеннымъ какимъ-нибудь конкретнымъ вопросомъ, а передъ цѣлой массой сложнѣйшихъ тактическихъ проблемъ. Серьезная избирательная кампанія произойдетъ у насъ не раньше того момента, когда населеніе пойметъ, что выборы происходятъ по вполнѣ реальному и нисколько не двусмысленному вопросу. Напримеръ: быть или не быть принудительной экспроприаціи частновладельческихъ земель? Быть или не быть еврейскому равноправію, быть или не быть единому прогрессивному подоходному налогу?

Такой ясности избирательныхъ кампаній мы еще не достигли. Тѣ партии, которыя стремятся двинуть Думу на путь реальной работы, должны принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы избирательныя кампаніи сдѣлались возможно скорѣе определенными и точными. А этого мы достигнемъ только тогда, когда избиратели будутъ судить о партияхъ не по неопределеннымъ программамъ, а по совершенно точнымъ законопроектамъ, внесеннымъ отъ имени этихъ партий.

«Бюджетные» дни Г. Думы въ отзывѣхъ печати.

Обсужденіе бюджета въ Г. Думѣ вызвало въ газетахъ рядъ статей съ оцѣнкой значенія проявившагося отношенія Г. Думы къ этому вопросу, какъ и по существу самого вопроса въ связи съ общей экономической и политической реформой.

По первому вопросу? Pleader въ «СПБ. Вѣд.» пишетъ:

Кредиторы Россіи съ жадностью прислушиваются къ тому, что происходитъ теперь въ Думѣ. Эти свободныя дебаты по самому глупому и большому вопросу нашего государственнаго хозяйства легко могутъ дать намъ цѣнныя указанія, какими они не могли бы никакимъ образомъ располагать при всякихъ другихъ условіяхъ. За судьбу бюджетныхъ ассигнованій они, въ общемъ, повѣтливо, могутъ быть спокойны, такъ какъ въ силу ограниченности своихъ бюджетныхъ правъ, Дума на двухъ съ лишнимъ миллиардную смету въ состояніи отказать правительству самое большее въ 39 милліонахъ рублей, а всѣ остальные ассигнованія «оправданы» точными законоположеніями и, следовательно, входятъ въ категорію неприкосновенныхъ. Тѣмъ не менѣе, рѣчь идетъ не объ этихъ общезнаемыхъ фактахъ, а о настроеніи страны, объ ея экономическомъ состояніи. Безразличное, съ формальной стороны, утвержденіе или неутвержденіе Думою бюджета пріобрѣтаетъ съ только-что указанной точки зрѣнія крупное политическое значеніе. Не говоря уже о томъ, что согласіе Думы утвердить бюджетъ было бы моральной побѣдой правительства и облегчило бы финансовыя сношенія Россіи съ иностранными государствами, укрупнивъ нашь международный кредитъ,—такое согласіе облегчило бы возможность осуществленія предлагаемой широкой программы реформъ внутри страны. Вотъ почему происходитъ столь ожесточенныя пренія около, казалось бы, вѣтшиаго беззащитнаго вопроса. Несмотря на то, что крайнія лѣвые партии устами своихъ представителей ссылаются, намѣреваясь отказать въ утвержденіи бюджета, на то, что они стоятъ «на стражѣ юта и кровя народа, его трудовыхъ денегъ», надо имѣть въ виду, что избранный ими въ данный моментъ способъ отстаиванія народныхъ интересовъ врядъ-ли отвѣчаетъ своей цѣли. Въ концѣ концовъ, расплатится за неутвержденіе бюджета тотъ же страдальецъ-народъ, за интересы котораго расплачиваются его защитники.

Къ этому присоединится еще одно обстоятельство. Порвется та почва для интенсивной реформаціонной работы, которая одна могла бы служить и утѣшительнo финансовому положенію Россіи. Это одно должно бы оставить именно тѣ партии, которыя выставляли въ своихъ программахъ широкіе преоб-

звательныя планы. Ихъ борьба—не парламентарная борьба, а весьма опасная для народныхъ именно интересовъ—политическая игра въ минуту, когда парламентарная жизнь могла бы спокойно учиться въ свои берега и развиваться нормальнымъ путемъ...

«Покажите народъ!» хочется сказать тѣмъ, кто подъ видомъ защиты народа бѣжитъ въ дѣйствительности отъ дѣла подъ прикрытіемъ красивыхъ и громкихъ словъ, кто хочетъ передъ народомъ, озабоченнымъ насущнѣйшими вопросами своего быта, рискнуть этими первостепенными и святыми интересами для инсценированія спектакля во вкусѣ западно-европейской социалъ-демократіи. Разница, однако, въ политическомъ положеніи и средствахъ социальной борьбы за рубежомъ и у насъ слишкомъ велика, и тактика не всегда и не при всѣхъ условіяхъ одинаково пригодна. Возмущенныя «паразитами», высасывающими соки изъ русскаго народа, наши «мороченные товарищи—социалъ-демократы» сами готовы, повидимому, разнырять въ Думѣ роль такихъ же «паразитовъ» относительно народа, жмѣлая свою «тактику», а вѣрнѣе—полнымъ отсутствіемъ политической выдержки, скорѣйшему переходу Думы къ мирной реформаціонно-законодательной дѣятельности.

«Словомъ» высказывается о тѣсной связи бюджетнаго вопроса съ аграрнымъ и намѣчаетъ наиболѣе цѣлесообразный порядокъ реформъ. Оно говорить:

вступивъ на путь капиталистически-промышленнаго государства, мы бросились по нему съ двухъ противоположныхъ и противорѣчивыхъ концовъ—содѣйствіемъ частной хозяйственной инициативы и государственнаго хозяйства.

Въ то же самое время мы совершенно забыли о первоисточникѣ всякой обрабатывающей промышленности, о промышленности добывающей, о земледѣліи и оставили его въ прежнихъ условіяхъ средневѣковаго трехполья и полнаго закрѣпощенія личности крестьянина, главнаго работника-земледѣльца.

Производительность народная прочно можетъ быть обоснована только на промышленности добывающей, на земледѣліи. Послѣднему необходимы два условія—постоянный прогрессъ и обезпеченный бытъ. Для земледѣльческой культуры требуются свободная инициатива и любовь къ землѣ земледѣльца, во-первыхъ, и знанія—иногда—вторыхъ. Первое условіе связано съ личною собственностию на землю и съ гражданскою свободою земледѣльца, съ его правомъ не только установленія у себя того распорядка, который онъ признаетъ наилучшимъ, но и права участія въ томъ мѣстномъ распорядительномъ органѣ, органѣ мѣстнаго самоуправленія, на которомъ должно лежать распорядженіе на мѣстѣ всѣмъ, что можетъ способствовать лучшей постановкѣ народнаго хозяйства,—содѣйствіемъ подъему сельскохозяйственной культуры, устройству школъ, приглашенію агрономовъ, проведенію дорогъ и др. Второе условіе—знанія, при соблюденіи перваго, быстро придетъ само собой.

Но для использования всего того прироста сбора, который будетъ давать, благодаря интенсификаціи, сельское хозяйство, необходимо разширять и выгодный бытъ, т. е., прежде всего бытъ и себя дома, въ своей же странѣ. И здѣсь совершенно очевидно тѣсная связь обрабатывающей и добывающей промышленности, сельскаго хозяйства и фабрично-заводской промышленности. Покровительство промышленности, безъ заботы о сельскомъ хозяйствѣ, безъ содѣйствія къ переходу отъ средневѣковаго трехполья къ новой культурно-сельскохозяйственной строю, есть политика односторонняя, а потому должна. Цѣлесообразное же покровительство промышленности при содѣйствіи интенсификаціи сельскаго хозяйства является политикой разумной, а въ молодомъ государствѣ, гдѣ переходъ этотъ только что совершается, единственно допустимой, жизненно для страны необходимой. При одновременномъ развитіи сельскаго хозяйства и промышленности потребуются, и еще болѣе, чѣмъ теперь, и усиленное желѣзнодорожное строительство, и улучшеніе возныхъ путей, и цѣлая сеть дорогъ—полѣвнѣхъ, шоссевыхъ и иныхъ, и иная постановка кредита, освидомленности, саоможъ, всего вообще, что необходимо для развитія народнаго хозяйства страны.

Изъ сказаннаго и вытекаетъ тотъ планъ реформъ, та политика, которые выведутъ наше народное хозяйство на путь правящаго развитія и дадутъ возможность создать «хорошіе финансы», которые отсутствуютъ у насъ сейчасъ именно вслѣдствіе «дурной народнохозяйственной политики».

У насъ относительно чрезмѣрно и, главное, неприжато косвенное обложеніе, и поименное обложеніе продуктовъ, необходимыхъ для народнаго потребленія, не только необходимо, но и въ фискальномъ отношеніи даже будетъ выгодно; у насъ не введенъ до сихъ поръ подоходной налогъ; у насъ хозяйственныя предпріятія казна частью охватываютъ области, не соотвѣтственныя самому существу тяжелаго государственнаго механизма (горные и иные заводы, напр.), а тѣ, которые по самому своему характеру монопоальныхъ и выходящихъ огромное народно-хозяйственное значеніе (желѣзныя дороги) могли бы быть въ вѣдѣніи казны оставлены, должны подвергнуться существеннымъ улучшеніямъ въ смыслѣ организаціи отвѣта; у насъ продажа вина, этого предпаго для населенія продукта, должна быть извлечена въ будущее изъ рукъ фиска и передана въ руки органовъ мѣстнаго самоуправленія. Все это и многое иное изъ критикуемаго нынѣ вѣрно, но не слѣдуетъ забывать одного, что въ финансахъ, менѣе чѣмъ въ какой либо иной сферѣ государственнаго управленія допустимы скачки въ неизвѣстное, что каждый существующій плохой налогъ въ финансовомъ отношеніи лучше новаго хорошаго, и надо прежде всего исправить существующіе налоги, постепенно лишь вводя тѣ новыя, которые, какъ походящій налогъ, исправляютъ самую систему налоговъ. Съ введеніемъ подоходнаго налога и надо немедленно начать.

Всѣмъ съ этимъ, въ настоящій моментъ, когда хозяйство страны истощено, когда возникли огромныя и не подлежащія отиѣй расходы (% во займахъ), вызванные результатами плохой и вѣтшией,

и внутренней политики сходящаго со сцены стараго режима, главное вниманіе собственно въ бюджетѣ должно быть обращено на расходы. Надо сжаться. Надо сократить всѣ тѣ расходы, какіе безъ явнаго ущерба для страны могутъ быть, хотя бы временно, сокращены. Сюда должно быть обращено все вниманіе Думы. Такимъ указаніемъ Думы правительству должно пойти всецѣло инаступя. И если потребуются для этого одновременное утвержденіе законовъ о тѣхъ или другихъ штатныхъ измѣненіяхъ, они должны быть тотчасъ же подготовлены и внесены. Надо не только устранить дефицитъ и потребность новаго займа, но и добиться экономіи на удовлетвореніи тѣхъ нуждъ, которыя вытекаютъ изъ необходимости перехода къ новой народно-хозяйственной политикѣ.

А на эту политику и должно быть обращено все вниманіе Думы и правительства.

Аграрная реформа, въ основу которой долженъ быть положенъ прежде всего постепенный переходъ крестьянъ къ праву личной собственности вслѣду, гдѣ общинное земледѣльческое экономически является уже отжившимъ впадѣи институтомъ, должна быть поставлена на первый планъ.

Рядомъ съ ней должны идти реформа равноправія крестьянъ и мѣстнаго суда и широкая реформа мѣстнаго самоуправления съ принадеію ому ближайшаго участія въ удовлетвореніи всѣхъ тѣхъ мѣстныхъ хозяйственныхъ и общественныхъ нуждъ, которыя неправильно правительствомъ падали на себя.

Таковы главнѣйшіе шаги, которыя должны предпринять безотлагательно Дума и правительство, если они хотятъ имѣть хорошіе финансы, которые въ настоящій моментъ, болѣе чѣмъ когда либо, необходимы Россіи.

Составъ членовъ второй Государственной Думы.

Въ настоящее время послѣ того, какъ вторая Государственная Дума вступила уже во вторую мѣсяцъ своего существованія—представляется возможность заняться статистическимъ обзоромъ, определить составъ членовъ второго нашего парламента по возрасту, по роду занятій, по религіи, по политическимъ платформамъ и проч.

Само собой разумѣется, что полученныя въ данный моментъ цифры будутъ еще долго колебаться, т. е. до тѣхъ поръ, пока парламентарная жизнь окончательно не войдетъ и потечетъ по своему правильному руслу, но, тѣмъ не менѣе, на некоторые вопросы мы уже въ состояніи хотя въ общихъ чертахъ отвѣтить, указать преобладающее направленіе въ томъ или иномъ отношеніи.

Въ возрастномъ отношеніи вышншая Дума значительно отличается отъ первой и даже является почти ея діаметрально противоположной. Если нашъ первый парламентъ можно было назвать «старымъ», то теперь у насъ «Дума молодыхъ». И, дѣйствительно, во второй Государственной Думѣ до 30-лѣтняго возраста нѣются 96 депутатовъ, отъ 30 до 40 лѣтъ—203 народныхъ представителя, отъ 40 до 50—148 человекъ и, наконецъ, свыше 50 лѣтъ насчитываютъ 52 депутата.

По профессиональнмъ депутаты распадаются на слѣдующія категоріи: земледѣльцевъ—52; промышленниковъ—6; торговцевъ—14; земледѣльцевъ—86; рабочихъ—26; находящихся на службѣ государственной, общественной и частной—107; профессоровъ—14; учителей—25; врачей—26; адвокатовъ—29; мелкихъ профессій—20; неопределенныхъ—88.

Такимъ образомъ, въ первую годовую намъ бросается въ глаза присутствіе представителей промышленности и отъ рабочихъ, которые въ первой Думѣ почти или, вѣрнѣе, совсѣмъ не были представлены.

По религіямъ Думскіе депутаты распределяются слѣдующимъ образомъ: православныхъ—335, католиковъ—53, лютеранъ 14, евреевъ—5, игометавъ—29 и неизвѣстныхъ (?)—53.

По образованію народныя представители дѣлятся такъ: съ высшимъ университетскимъ образованіемъ—223, со среднимъ—77, съ низшимъ—79, съ домашнимъ—68, съ духовнымъ—17, неграмотныхъ—1, неизвѣстныхъ—64.

Въ смыслѣ политическихъ платформъ въ общихъ чертахъ въ вышншемъ парламентѣ наблюдается четыре теченія: правые и умеренные—112 членовъ, прогрессисты и партійные и националисты—68 чел., партія народной свободы (к.д.)—120 членовъ и дѣвный блокъ—190 человекъ.

А. Н.—въ «СПБ. Вѣд.»

Давно пора.

(Къ вопросу о бракоразводномъ процессѣ). Разработаны и въ недалекомъ будущемъ имѣютъ быть изданы новый законъ, кореннымъ образомъ измѣняющій дѣло бракоразводнаго процесса въ нашемъ отечествѣ.

По существующим досель узаконениям бракъ могут быть расторгнуты только формальнымъ *духовнымъ судомъ* на слѣдующихъ основанияхъ: а) въ случаѣ доказаннаго прелюбодѣянна одного изъ супруговъ или неспособности его къ брачному сожитию; б) въ случаѣ, когда другой супругъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или къ ссылкѣ на житье въ Сибирь съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и в) въ случаѣ безвѣрнаго отсутствия другого супруга (См. т. X, ч. I, ст. 45 по проложу, 1893; уст. дух. консисторій ст. 223; С. Григоровскаго, стр. 137—138). Отсюда не трудно усмотрѣть, что разводъ по добровольному взаимному соглашенію между супругами не допускается существующимъ закономъ, если не принять во вниманіе только случаи добровольнаго расхода супруговъ по случаю вступленія ихъ, по взаимному соглашенію, въ монашество. Случай этотъ въ законѣ предусмотрѣнъ въ такомъ видѣ: «Допускается разводъ супруговъ въ случаѣ ихъ добровольнаго согласія поступить въ монашество, если только они достигли узаконенныхъ для того лѣтъ и не имѣютъ малолѣтнихъ дѣтей, требующихъ родительскаго призрѣнія». (Т. IX, изд. 1876, ст. 347; С. Григор. стр. 138-я).

Дѣла о расторженіи браковъ, по существующему закону, подлежатъ вообще вѣдомству судовъ духовныхъ и начинаются не иначе, какъ подачею духовному начальству просьбы тѣмъ изъ супруговъ, который требуетъ расторженія.

Новый законопроектъ совершенно измѣняетъ порядокъ дѣла, передавалъ его изъ консисторій суду гражданскому. Вопросъ о такой передачѣ бракоразводнаго процесса суду гражданскому не новый въ литературѣ и жизни. Послѣ введенія въ дѣйствіе Судебныхъ уставовъ въ 1864 году Св. Синодъ признавалъ необходимымъ приступить къ коренному преобразованію всей духовно-судебной части и уже испросилъ Высочайшее дозволеніе на учрежденіе особаго Комитета изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для преобразованія духовно-судебной части, сообразно началамъ Судебныхъ уставовъ. Учрежденнымъ Комитетомъ тогда еще былъ выработанъ слѣдующій проектъ: 1) Просьбы о расторженіи брака по неспособности одного изъ супруговъ къ брачной жизни обращаются въ Епархіальному архіерею, который дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ, чтобы они остались въ брачномъ союзѣ; если увѣщаніе не достигаетъ цѣли, предоставляется прошившему о расторженіи брака супругу обратиться *въ судъ свѣтскій*, который и постановляетъ рѣшеніе, сообщая свое опредѣленіе Епархіальному архіерею для расторженія брака; 2) такой же порядокъ предполагено было установить и въ томъ случаѣ, если расторженіе брака было по нарушеніи святости брака прелюбодѣянствомъ. И въ этомъ случаѣ желающіе расторженія обращаются къ архіерею, который дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ къ примиренію и если увѣщаніе окажется безуспѣшнымъ, предоставляется прошившему расторженію лицу *обратиться въ судъ свѣтскій*, который постановляетъ рѣшеніе по обвиненію въ прелюбодѣянствѣ и копию рѣшенія сообщаетъ архіерею, который и дѣлаетъ распоряженіе о расторженіи брака. (Церк. Вѣдом. № 11, 1907 г.)

Новый законопроектъ почти совершенно совпадаетъ съ приведеннымъ проектомъ 1864 года. И въ этомъ законопроектѣ нѣтъ ничего такого, что могло бы вызывать серьезныя возраженія со стороны кого-бы то ни было.

Защитники существующаго порядка производства бракоразводныхъ дѣлъ, правда, стараются утверждать, будто изысканіе бракоразводнаго дѣла изъ вѣдѣній духовнаго суда поколеблетъ самое понятіе о бракѣ, какъ священно-церковномъ установленіи. Такой взглядъ на рассматриваемый вопросъ будетъ болѣе чѣмъ узкій и неправильный. По нашему мнѣнію передаче бракоразводныхъ дѣлъ суду гражданскому отъ духовнаго начальства будетъ отнюдь только то, что ему и не должно было принадлежать. Это создавалось отчасти даже уже при составленіи устава духовныхъ консисторій, хотя дѣйствующаго и донынѣ, но представляющаго собою одинъ изъ мучительно-болѣзненныхъ наростовъ на живомъ организмѣ нашего духовенства. Этотъ уставомъ, между прочимъ, обязанности установилъ фактъ неспособности того или другаго лица къ брачному сожитію,—неспособности, служившей въ качествѣ одной изъ причинъ къ разводу супруговъ, возлагается на врачебное отдѣленіе при Губернскомъ Правленіи. И въ данномъ случаѣ, то или иное разрѣшеніе вопроса всецѣло зависитъ не отъ усмотрѣнія консисторій, а отъ даннаго заключенія Врачебнаго отдѣленія. Параллельно съ симъ слѣдовало бы давно не только созвать, но и установить, что и будетъ *отдѣломъ новымъ закономъ* и въ вопросѣ объ установленіи факта прелюбодѣянна, какъ одной изъ основныхъ причинъ къ разводу супруговъ, обращаться не въ духовному суду, какъ это дѣлается досель, а къ суду гражданскому, какъ въ специально и вполнѣ слѣдующему органу государственной власти. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, по всей вѣроятности, тлущими сторонамъ не придетъ мучительно стѣсняться съ теоріею такъ называемыхъ формальныхъ доказательствъ, имѣющихъ силу въ судѣ консисторскомъ.

По существующему уставу ух. консисторій главными доказательствами факта прелюбодѣянна одно-

го изъ супруговъ считаются слѣдующіе два: а) показаніе двухъ или трехъ свидѣтелей очевидцевъ и б) признаніе дѣтей внѣ законнаго супружества, доказанное метрическими актами.

Духовный судъ требуетъ, чтобы свидѣтели были непосредственными очевидцами самаго факта прелюбодѣянна. Но кто не знаетъ, какъ это трудно и даже невозможно и какъ это отыскивается, по словамъ одного профессора—законовѣда, *замаскированными отъказами въ правосудіи*, такъ какъ консисторскимъ разводомъ по прелюбодѣянному прикрывался перѣдко разводъ по взаимному соглашенію, вынужденной различными жизненными условіями, при чемъ перѣдко разбитые жизнью бѣдныя жены брали на себя чужую вину, лишь бы освободить себя отъ постыжнаго семейнаго гнета и дать возможность своему мужу жениться; «на особѣ по сердцу». И такія-то семейныя драмы бывали не рѣдко, благодаря недостаткамъ современнаго консисторскаго судопроизводства по дѣламъ бракоразводнымъ.

Вотъ почему мы не можемъ отъ души не приветствовать новый законопроектъ, имѣющій кореннымъ образомъ измѣнить вопросъ по дѣламъ бракоразводнымъ въ нашемъ отечествѣ, вотъ почему не можемъ не повторить «давно пора!». NN.

Преданіе объ основаніи Петрозаводека.

(Продолженіе см. № 72).

Т. В. Баландинъ и его «Петрозаводскія съвернія вечернія бесѣды». Источники «Бесѣды». Повѣствованіе о событіяхъ, предшествовавшихъ основанію Петрозаводека, съ точна зрѣніи исторической достовѣрности. Вопросъ о датѣ основанія Петрозаводека.

По рассмотрѣніи рудъ, Государь отправилъ патриота обратно, но уже съ партией горныхъ чиновниковъ, которымъ было поручено произвести осмотръ «*мѣстоположенія, течения рѣки (Лососинки), залива Онега озера, съ подробнѣйшимъ всего того описаніемъ, а также довольно ли будетъ льсовъ и на заводское производствѣ угля и бровъ.*»

Прибывъ на мѣсто и исполнивъ данное приказаніе, устремившись она по крутизнамъ холмовъ пробраться чрезъ непроходимую дубраву, чрезъ частые дѣла, съ обильнѣмъ всего встрѣчавшимся, и въ слѣдованіи такомъ *прохода мѣстоположенія, снабженнаго уравнительною плоскостью и косогоромъ, простиравшимся ширною отъ упоминаемой Лососинки рѣки до ижеиной Пеллаки рѣки, Потома, поворачивая отъ оной вверхъ до возвышеннаго косогорова, обмѣлющихъ желтовидными песками доволитой, крупноядной ямы, обросшей льсами и кустарниками, чрезъ средину оной направляетъ безпрестанное теченіе упоминаемал Лососинки рѣки. По осмотру и обмѣрѣніи и описаніи всего того пустились внизъ чрезъ частые мѣста до залива или до губы Онега озера. Продолжая изслѣдованіе течения Лососинки, при всей трудности препятствующихъ льдухъ болотъ, источниковъ и ручейковъ, дремучахъ дѣсовъ съ валунами и каменными горами, вошли довершились ея истокъ замкнута отъ озера Лососинкой, лежащая при деревнѣ, называемой Лососинкой, въ будучи, обмѣлила вокругъ озеро и исследовали глубину оного, съ уменьшеннымъ обмѣромъ. Затѣмъ вернулись обратно по упоминаемой рѣкѣ Лососинкѣ для точнѣйшаго изслѣдованія впадающей оную Машеозерской рѣки, истокъчей или Машеозерскаго озера которю по трудности, препятующей въ равномерномъ шестивъ измѣрили до вершинъ истока Машеозера». И по платив отдохнувши, пустились шестивѣ и обойдя вокругъ упоминаемаго озера неспѣшнѣ глубину оного съ обмѣромъ», послѣ чего шлохали по всѣмъ тѣмъ мѣстамъ, которыми раньше осмотръ «шпиритъ» съ кѣ, всему замѣченному вели журналы и сивали планы. Вернувшись къ мѣльничѣ и окончательно наметивъ положеніе будущаго завода, плотинъ, приставей и пр. сооруженій и тѣмъ закончивъ второе обследованіе Олонецкаго края главнымъ образомъ территоріи и окрестностей изысканнаго Петрозаводека, чиновники вернулись въ Москву и представили Государю докладъ съ святыми планами и образцами рудъ.*

Планы были рассмотрѣны и одобрены и повелѣно приступить къ постройкѣ завода.

Типомъ разказа Баландина на основаніи устнаго источника—древнихъ старцевъ.

Чтобы рѣшить, имѣетъ ли отъ такую либо историческую цѣнность и заслуживаетъ ли по этому вниманію и въ какой мѣрѣ, наведемъ справку въ документальныхъ данныхъ. Изъ ст. г. Рожкова: «Горнозаводскій промисель въ Олонцкомъ край» мы знаемъ, что 1) «указомъ отъ 9 февраля 1702 г. оиъ (Петръ I) отрядилъ цѣлую партию рудолазцевъ и учениковъ для приску серебряныхъ и мѣдныхъ рудъ въ Заонежскіе». Выпарты входившихъ дозорщикъ Иванъ Натрушевъ и подьячій Ив. Гололачевъ, да съ ними опытный (пробирный) мастеръ Іо. гавилъ Вязоръ, шавильный мастеръ Вульфъ Мартыль, Циммерманъ, ошнички (пробирщики) Іоаннъ Цехарусъ горныхъ дѣлъ мастеръ (штейгеръ) Георгъ Шендонъ, рудокопатели Михайло да Гаврило Лагги, Еремѣй Вязькинъ, Гаврило Шенфельдеръ, толмачи Самойло Печъ, Андрей Христофоровъ, ученики Савва Абрамовъ, Сергѣй Щелкуновъ, Осипъ Карачаровъ и Иванъ Сибяниновъ».

«По распоряженію бомбардиръ-поручика А. Меньшикова, въ августѣ 1703 г. былъ заложенъ въ томъ же (Олонцкомъ) край, на рѣкѣ Лососинкѣ, на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь стоитъ г. Петрозаводека, четвертый (послѣ Алексѣевского, Повиенскаго, Вичковскаго) заводъ, названный Петровскимъ. По извѣстіяхъ послѣдшаго времени, на оту мѣстности указалъ Меньшикову инженеръ І. Вязоръ... По тѣмъ же (подлиннымъ) извѣстіямъ, былъ присланъ изъ Москвы доморощеніиый рудолазецъ Яковъ Власовъ, пожалованный по испытанію въ Оружейномъ Приказѣ званіемъ мастера заводскаго дѣла. Яковъ Власовъ, въ числѣ четырехъ человекъ изъ русскихъ рудолазцевъ, годъ учился въ Саксоніи. Онъ и строилъ Петровскій заводъ».

(Продолженіе будетъ).

Москвой Генеральной Штабъ, означиваясь собраніемъ материала для составленія Исторіи войны на морѣ съ Японіей въ 1904—05 годахъ, проситъ всѣхъ т.г. офицеровъ вообще, а участниковъ войны въ особенности, имѣющихъ какіе-либо документы или копии съ нихъ, карты, рисунки, чертежи и фотографіи, замѣтки, записки и дѣланы, а также печатныя брошюры, какъ касающіяся войны, такъ и ближайшаго передъ наступленіемъ военнаго дѣйствія времени,—въ виду чрезвычайной важности всякаго такого материала для описанія минувшихъ военныхъ дѣйствій,—предоставлять такое же во времяе пользование Военно-Историческаго Отдѣленія Морского Генеральнаго Штаба.

Всѣмъ съ тѣмъ, всѣмъ тѣмъ офицерамъ, участникамъ войны, кто не велъ письменныхъ замѣтокъ объ упомянутыхъ событіяхъ, но хранить ихъ въ памяти, Морской Генеральной Штабъ убѣдительно проситъ изложить свои воспоминанія и возникшіе вопросы и соображенія и направить все это въ возможно скорѣйшемъ времени въ Морской Генеральной Штабъ, не стѣнясь ни формою, ни недостаточностію обработки изложенія, ни характеромъ содержанія и, принявъ во вниманіе, что только возможно-точное и искреннее изложеніе фактической и идейной стороны войны поможетъ вѣрной критической оцѣнкѣ историческаго событія, дастъ возможность сдѣлать изъ ихъ рядъ безпристрастныхъ и научныхъ выводовъ и тѣмъ извлечь пользу для русскаго флота изъ его послѣдняго столкновенія на морѣ.

Обоенно планы будутъ свѣдѣнія, данныя о морскихъ бояхъ или другіяхъ событіяхъ войны непосредственно участвовавшими въ нихъ лицами.

Для удобства классификаціи материала крайне желательно получить его до 1-го Іюля текущаго года, однако и болѣе поздніе присланы будутъ приняты съ благодарностію и будутъ использованы для дѣла.

Всѣ указанный материалъ, относясь по мнѣнію къ немъ важности, будетъ съ благодарностію возвращенъ владѣльцамъ; тѣмъ же изъ нихъ, кто нуждается въ особено-скоромъ возвращеніи своего материала, Морской Генеральной Штабъ проситъ при присылкѣ дѣлать соответствующее указаніе, въ этомъ случаѣ предоставляемой материалъ будетъ возвращенъ владѣльцу немедленно по снятіи съ него копій.

Адресъ для отправки материалова:

С-Петербургъ, Главное Адмиралтейство, Морской Генеральной Штабъ, Военно-Историческое Отдѣленіе.

Редакторъ Ноор. части С. Бѣляевъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.
ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛЕНІЕ.

Обутвержденіи положеній о «Създахъ судовладѣльцевъ».

ПОЛОЖЕНІЕ

о създахъ судовладѣльцевъ.

(Продолженіе см. № 71).

IV. Управление дѣлами създовъ.

10. Завѣдываніе дѣлами «Създовъ судовладѣльцевъ» возлагается на постоянный комитетъ.

11. Въ составъ комитета избираются на 3 годъ общими създами не болѣе 12 постоянныхъ членовъ: 6 отъ морскихъ пароходствъ и 6 отъ рѣчныхъ. Кромѣ этихъ постоянныхъ членовъ, участвующихъ въ създахъ, предпріятія каждаго воднаго района, не имѣющаго своего представителя въ составѣ комитета, имѣютъ право прислать въ комитетъ одного делегата съ правомъ решающаго голоса по дѣламъ своей группы, т. е. делегаты отъ морскихъ водныхъ районовъ по дѣламъ мореходства, а рѣчные по дѣламъ рѣчного судоходства. Каждый постоянный членъ комитета и каждый членъ-делегатъ обладаютъ въ заставляемыхъ комитетъ однимъ голосомъ.

12. Ежегодно избираются изъ состава комитета на второй и третій годъ по жребію, а затѣмъ поочередно избираются, одна треть членовъ. Для замѣщенія выбывающихъ членовъ комитета ежегодно производятся новыя выборы, причемъ выбывающіе члены могутъ вновь быть избраны.

13. Комитетъ «Създовъ судовладѣльцевъ» имѣетъ постоянное мѣстопребываніе въ С.-Петербурѣ.

14. Комитетъ «Създовъ судовладѣльцевъ» избираетъ изъ своей среды на каждый годъ председателя и двухъ товарищей председателя. Число вѣчныхъ постоянныхъ членовъ при этихъ выборахъ должно быть не менѣе 7. Въ выборахъ участвуютъ также и члены-делегаты съ правомъ голоса, но безъ права замѣщать должности председателя и его товарищей.

15. На обязанности комитета лежатъ: а) составленіе программы и предварительная разработка всѣхъ вопросовъ и дѣлъ, подлежащихъ обсужденію създовъ, а также составленіе списка кандидатовъ въ члены комитета; б) созывъ създовъ; в) приведеніе въ исполненіе постановленій създовъ; г) сношеніе съ учрежденіями и лицами по всѣмъ дѣламъ създовъ; д) завѣдываніе имуществомъ «Създовъ судовладѣльцевъ»; е) пріемъ въ составъ «Създовъ судовладѣльцевъ» новыхъ членовъ; ж) пріемъ поступающихъ суммъ, храненіе ихъ и расходованіе въ предѣлахъ смѣты, утвержденной създами; з) веденіе денежнаго отчетыности и представленіе отчетовъ очереднымъ общимъ създамъ; и) изысканіе мѣръ къ разнотѣ дѣятельности създовъ.

16. всѣхъ экстренныхъ мѣропріятіяхъ, предпринятыхъ комитетомъ безъ соответственнаго поста-

новленія създовъ, комитетъ обязанъ докладывать ближайшимъ общимъ създамъ.

16. Комитетъ собирается по мѣрѣ надобности. Для дѣйствительности постановленій комитета требуется присутствіе не менѣе 4 постоянныхъ членовъ, въ томъ числѣ председателя или одного изъ его товарищей. Дѣла въ комитетѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ которыхъ голосъ председателя имѣетъ перевѣсъ.

17. Вся переписка по дѣламъ създовъ производится отъ имени комитета за подписью его председателя или одного изъ его товарищей. Всѣ немущественныя акты, совершаемыя на основаніи постановленій комитета, а также довѣренности отъ имени комитета и чеки по текущимъ сметамъ подписываются двумя лицами: председателемъ комитета или однимъ изъ его товарищей и однимъ изъ постоянныхъ членовъ комитета.

V. Порядокъ созыва и занятій създовъ.

18. Общіе очередные създы должны созываться комитетомъ не менѣе одного раза въ годъ. Комитетъ предоставляетъ право созывать общіе създы, по его усмотрѣнію, и чаще, въ случаяхъ экстренной надобности. Кромѣ того, по письменному заявленію предпріятій, имѣющихъ въ сложности не менѣе 18 голосовъ, комитетъ обязанъ созывать общіе създы не далѣе 6 недѣль со времени поступленія заявленія.

19. Общіе създы собираются въ С.-Петербурѣ.

20. Групповые и порайонные създы созываются комитетомъ по мѣрѣ надобности или по заявленію не менѣе 5 членовъ, для групповыхъ, и 3 членовъ для порайонныхъ създовъ, причемъ всѣ эти члены должны принадлежать къ данной группѣ или къ данному району.

21. О созывѣ групповыхъ или порайонныхъ създовъ оповѣщаются всѣ участники създовъ. Мѣсто для созыва групповыхъ или порайонныхъ създовъ назначается по соглашенію заинтересованныхъ въ немъ предпріятій съ комитетомъ. Какъ въ групповыхъ, такъ и въ порайонныхъ създахъ могутъ участвовать всѣ члены създовъ, но правомъ решающаго голоса на нихъ обладаютъ лишь тѣ члены, которые принадлежатъ къ данной группѣ или къ данному району. О созывѣ създовъ, каждый разъ, извѣщается мѣстная губернская администрація.

22. Извѣщенія о созывѣ всѣхъ вообще създовъ рассылаются повѣстями не позже, какъ за 3 недѣли до собранія.

23. Общіе и групповые създы открываются председателемъ комитета или его товарищемъ; порайонные — председателемъ или однимъ изъ членовъ комитета. Сначала производится позкомочіи присутствующихъ, а затѣмъ създы избираютъ председательствующаго, товарища его и секретаря.

24. Порядокъ рассмотрѣнія вопросовъ, являющихся въ създахъ, опредѣляется программой, которая рассылается при повѣсткахъ о созывѣ създовъ.

25. Въ случаѣ заявленія представителей не менѣе 3 предпріятій, дѣйствующихъ въ отдѣльной группѣ или въ особомъ районѣ, о необходимости обсудить первоначально въ групповомъ или въ порайонномъ сообщаніи тѣ частныя (изъ подлежащихъ рассмотрѣнію общихъ създовъ) вопросы, которые касаются непосредственно интересовъ данной группы или даннаго района, общіе създы должны снать такіе вопросы съ очереди и передать ихъ на предварительное рассмотрѣніе групповыхъ или порайонныхъ създовъ.

26. Единогласныя рѣшенія групповыхъ и порайонныхъ създовъ по специальнымъ вопросамъ данной группы не подлежатъ оспариванію въ общихъ създахъ.

27. Всѣ вопросы, включенныя въ программу създовъ, вносятся въ послѣдніе съ заключеніемъ комитета. Участники създовъ, желающіе внести на обсужденіе създовъ какою-либо предложеніе, должны не позже какъ за 4 недѣли до създовъ сообщить это предложеніе писменно комитетъ, который обязанъ включить такое предложеніе въ программу занятій. Вопросы, предложенныя безъ соблюденія этого срока, могутъ быть внесены въ программу по усмотрѣнію комитета.

28. Създы считаются дѣйствительными при какомъ числѣ присутствующихъ членовъ. Рѣшенія постановляются простымъ большинствомъ голосовъ, причемъ въ голосованіи принимаютъ участіе только тѣ члены, которые сдѣлали свои взносы въ комитетъ за текущій годъ.

29. Для рѣшенія вопросовъ объ измѣненіи или дополненіи этого положенія или о ликвидаціи дѣла «Създовъ судовладѣльцевъ» требуется, чтобы эти вопросы были включены въ расписание при повѣсткахъ программу, чтобы въ общихъ създахъ участвовали члены, имѣющіе не менѣе 1/2 общаго числа голосовъ участниковъ създовъ, и чтобы такіе рѣшенія были приняты большинствомъ 2/3 наличныхъ голосовъ въ създахъ. Если же въ създахъ не явятся представители предпріятій, владѣющихъ 1/2 общаго числа голосовъ, или по какому либо вопросу не окажется 2/3 наличныхъ голосовъ одного мѣня, то черезъ мѣсяцъ созыв-

ваются вторичные общіе сѣзды, въ которыхъ всѣ дѣла, оставшіяся неразрѣшенными въ первыхъ общихъ сѣздахъ, рѣшаются простыми большинствомъ голосовъ наличныхъ участниковъ сѣздовъ. Въ этихъ сѣздахъ могутъ только разсматриваться дѣла, которыя остались неразрѣшенными въ первыхъ сѣздахъ.

(Окончаніе будетъ).

ДВИЖЕНІЕ ПО СЛУЖБѢ.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ

17-го марта 1907 года № 17.

По вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. **Перемѣщается** непрѣмный членъ Воронежскаго губернскаго по воинской повинности присутствія, статскій совѣтникъ Кармалинъ—непрѣмнымъ членомъ Олонецкаго губернскаго по воинской повинности присутствія.

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни непрѣмный членъ Олонецкаго губернскаго по воинской повинности присутствія, статскій совѣтникъ князь Волконскій, съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

По вѣдомству Министерства Финансовъ.

Перемѣщается начальникъ отдѣленія Олонецкой казенной палаты, коллежскій ассессоръ Мулюковскій—начальникомъ отдѣленія Ковенской казенной палаты, съ 8-го марта.

Съ Всемилостивѣйшаго соизволенія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Оводоровны, послѣдовавшаго 6-го марта 1907 г.:

Утверждены: архимандриты о.о. Агаангель, Варнава, іеромонахъ Августинъ и священникъ Дмитріевъ—почетными членами Олонецкаго губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ.

Приказъ Олонецкаго Губернатора.

Отъ 23 марта 1907 года № 21.

Отрѣзываются въ штатъ канцелярш Пудожскаго уѣзднаго сѣзда: титулярный совѣтникъ Николай Пети—канцелярскимъ чиновникомъ и запасные военные писаря Михаилъ Роговъ и Иванъ Шляминъ—канцелярскими служащими.

ПУБЛИКАЦІИ И ОБЪЯВЛЕНІЯ

Р о з ы с к и .

На основаніи 846, 847, 848 и 851 ст. уст. уг. суд., по опредѣленію Петрозаводскаго Окружнаго Суда отъ 17 марта 1907 года, отыскивается крестьянинъ Олонецкой губерніи, Каргопольскаго уѣзда, Быковской волости, деревни Никольской, Иванъ Дмитріевъ Тянковъ, обвин. по 276^а ст. Улож. о наказ., 30 лѣтъ, роста средняго, лицо чистое, волосъ и брови черные, глаза сѣрые и носъ небольшой, особымъ примѣть не имѣетъ.

Всѣмъ, кому известно мѣстопребываніе Тянкова, обязатъ указать, гдѣ онъ находится.

Установленія, въ вѣдомствѣ которыхъ находится имущество названнаго лица, обязанны немедленно отдать его въ опекунскаго управленія.

Продана имѣній.

Олонецкое уѣздное полицейское управленіе, на основаніи 243 и 244 ст. полож. о взиск. гражд., снѣтъ объявляетъ, что согласно указа Олонецкаго губернскаго правленія отъ 12 марта 1907 года за № 1032, въ присутствіи сего управленія 16-го іюля текущаго года, въ 12 часовъ дня, назначены торги, съ законною черезъ три дня переторжкою, на продажу имущества, принадлежащаго Туломозерскому чугуноплавильному заводу общества «Сталь», находящемуся въ поселкѣ «Петровка», Туломозерской волости, 1-го стана Олонецкаго уѣзда, расположеннаго на вадьяльной землѣ, арендуемой названному обществу у крестьянъ Туломозерскаго и Сармяжскаго обществъ Туломозерской волости и заключающагося въ каменныхъ и деревянныхъ зданіяхъ, машинахъ, различнаго рода приспособленіяхъ, какъ-то: станкахъ, инструментахъ и т. п., а также мебели и другихъ предметахъ заводской промышленности, всего на сумму по оцѣнкѣ 92021 р. 85 к. Имущество это описано и называется въ продажѣ на пополненіе недоимки: 1) земскихъ сборовъ за 1902, 1903, 1904 и вторую половину 1905 г.г., въ суммѣ 32316 р. 18 к. съ пеней по день уплаты, 2) недоимки оборочной платы 46 р. за пользование обществомъ «Сталь» въ теченіе втораго полугодія 1903 года четырьмя руднично-озерными отходами въ Повнедкомъ уѣздѣ—46 р. 66 к., 3) котельнаго сбора по названному заводу—18 р. 90 к. съ пеней по 1% въ мѣсяцъ съ 1 января 1906 г. по день уплаты и на возмѣщеніе другихъ расходовъ, какъ-то: причетанія объявленія въ Столѣныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ, напечатаніе отдѣльныхъ экземпляровъ объявленій о настоящихъ торгахъ и другихъ могущихъ явиться расходовъ. При чемъ всѣ заводскія строенія, какъ возведенныя на чужой землѣ, т. е. арендуемой обществомъ «Сталь» у крестьянъ Туломозерскаго и Сармяжскаго сельскихъ обществъ, въ силу рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Савата 1872 и 1876 гг. за №№ 127 и 1258, 1879 г. за № 219, 1882 г. за № 60 и друг. подлежатъ продажѣ порознь каждое и на снѣтъ. Торги начнется съ оцѣночной суммы. Покупатели при самомъ аукционѣ вносятъ на основ. 373 ст. XVI т., ч. 2, св. зав., изд. 1892 г. 20% съ оцѣнки. Опись могутъ разсматривать во всѣ присутственные дни съ 9 часовъ утра до 2 часовъ дня въ семь управленія.

— Судебный приставъ Архангельскаго окружнаго суда по 1-му участку г. Архангельска Кионовъ, живущій въ 1-й части г. Архангельска, по Оперной улицѣ, въ домѣ Зягрина, № 3, на основаніи 1146 и 1147 ст. уст. гр. суд., объявляетъ, что 1-го іюня 1907 г., въ 10 часовъ утра, въ залѣ гражданскихъ засѣданій Архангельскаго окружнаго суда, будетъ продаваться съ публичнаго торга недвижимое имѣніе умершаго кандидата физико-математическихъ наукъ Федора Антонова Рудакова, состоящее въ 1-й части г. Архангельска, въ 4 околоткѣ, по набережной рѣки С. Двины, заключающееся въ дворовомъ мѣстѣ съ деревяннымъ двухъ-этажнымъ домомъ, двумя флигелями и проч. надворными строеніемъ, для удовлетворенія Вѣры Осиповны Рудаковой въ суммѣ 20796 руб. по исполнительному листу Архангельскаго Окружнаго Суда отъ 7 сентября 1906 г. за № 2705. Имѣніе это заложено въ Ярославско-Костромскомъ Земельномъ Банкѣ въ 5.000 р. и оцѣнено въ 10.000 руб. съ каковой суммы и начнется торгъ. Всѣ бумаги и документы, относящіеся до продаваемаго имѣнія, можно видѣть въ канцелярш Окружнаго Суда въ присутственные дни и часы, до дня торга.

— Судебный приставъ Архангельскаго окружнаго суда по 1-му участку г. Архангельска, Кионовъ, живущій въ 1-й части г. Архангельска, по Оперной улицѣ, въ домѣ Зягрина, № 3, на основаніи 1146 и 1147 ст. уст. гр. суд., объявляетъ, что 1-го іюня 1907 г., съ 10 часовъ утра, въ залѣ гражданскихъ засѣданій Архангельскаго окружнаго суда, будетъ продаваться съ публичнаго торга недвижимое имѣніе умершаго мѣшанина Кирилла Павлова Котлова, состоящее въ 3-й части г. Архангельска, въ 4 околоткѣ, по Никольскому проул. подъ № 3, и заключающееся въ дворовомъ мѣстѣ съ деревяннымъ 2-хъ-этажнымъ домомъ и надворнымъ строеніемъ, для удовлетворенія Николая Юліева Горня въ суммѣ 161 р. 50 к. съ %, Алекся Васильевича Анашина 272 р. съ % и др. Имѣніе это заложено въ Архангельскомъ Городскомъ Общественномъ Банкѣ за заемъ суммъ 520 р. и оцѣнено для продажи въ 2000 р., съ каковой дѣны и начнется торгъ. Всѣ бумаги и документы, относящіеся до продаваемаго имѣнія, можно видѣть въ канцелярш окружнаго суда въ присутственные дни и часы, до дня торга.

— Судебный Приставъ Вологодскаго Окружнаго Суда Сухановъ, жительствующій во 2 участкѣ г. Вологды, по Малой Обуховской улицѣ въ своемъ домѣ, объявляетъ, что 19 мая 1907 г. въ 10 часовъ утра, въ залѣ засѣданій гражданскаго отдѣленія Вологодскаго Окружнаго Суда, будетъ продаваться съ перваго публичн. торга недвижимое имѣніе, принадлежащее Устьясольскому 2 гильдии купцу Александру Михайловичу Заонову, заключающееся: 1) въ лѣсной дачѣ подъ названіемъ Богородской, съ деревяннымъ и строениемъ лѣсомъ въ количествѣ 1100 дес. и 2) въ помят. подъ названіемъ Рашевской и Цивелевой помят. въ количествѣ 16 дес. 661 кв. саж., состоящее Вологодской губерніи, Устьясольскаго уѣзда, 1-го стана Богоявленской и послѣдняя въ Видлугской волостяхъ, на удовлетвореніе взысканій: 1) въ пользу Вологодскаго купеческаго сына Ивана Федоровича Варавина по западной крѣпости остатной капиталной суммѣ 4075 руб. 58 коп. съ 9% въ годъ съ 5 января 1905 г. по день платежа, судебнымъ издержекъ 70 руб. 88 коп. и вознагражденія за веденіе дѣла 440 руб., 2) въ пользу крестьянина Яренскаго уѣзда Павла Павловича Ушаскаго по неуплаченному взысканію капиталной суммѣ 1000 руб. съ узаконенными % съ 3-го декабря 1904 года по день платежа, судебнымъ издержекъ 6 руб. 50 коп. и за веденіе дѣла 66 руб. 67 коп. и 3) въ пользу ничьяго почетнаго гражданина Александра Ивановича Дементьева, капиталной суммѣ 325 руб. 1 к. коп., судебнымъ издержекъ 12 руб. 90 коп. и за веденіе дѣла 15 руб., по исполнительнымъ листамъ Вологодскаго Окружнаго Суда отъ 4 апрѣля 1905 г., 23 декабря 1904 г. и 6 октября 1905 г. за №№ 8601, 30065 и 22778. Числится недоимокъ земскаго сбора по 1907 г. 253 руб. 12 коп. Состоятъ подъ запрещеніемъ за дѣлѣ Варавину по западной, лѣсная дача въ 000 руб. и помят. въ 1000 руб., съ каковыхъ суммъ и начнется торгъ. Желаніе торговаться могутъ разсматривать опись и бумаги, до продажи относящіяся, въ канцелярш Окружнаго Суда въ присутственные дни.

За Вице-Губернатора Старшій Совѣтникъ *И. Благовѣщенскій.*

Секретарь *С. Голубевъ.*

Редакторъ *И. Максимовъ.*

Объявленія.

Продается

мало держанный дамскій велосипедъ, имѣющій 5 перемѣнныхъ передачъ, свободное колесо, два тормоза. При велосипедѣ всѣ принадлежности.

Видѣть можно ежедневно съ 7 до 8 ч. дня у А. А. Корсакова, Зарѣка, Клебищенская ул., соб. домъ.

Вновь открытый магазинъ

В. Воробьева

С-Петербургъ, Гостиный дворъ, № 54.

Предлагаетъ выписать изъ его магазина новѣйшаго покроя

ВЕРХНІЯ ЮБКИ:

Юбки изъ шелота 5 р. 6 р. 50 к.
Юбки изъ сукна 10 р. 12 р. — « 15 р.
Юбки нестрия англ. 6 р. 7 р. — « 8 р. 50 к.

Требуется размѣръ длины перед., кушанъ и объемъ тура.

За работу и фасонъ магаз. гарант.

Имѣется большой выборъ: блузки, капоты, матинэ, платья, и др. прин. дамск. туалета. (3—2).

Педагогическій Совѣтъ Олонецкой мужской гимназіи доводитъ до свѣдѣнія желающихъ поступить въ приготовительный, первый, второй, третій и четвертый классы гимназіи, что пріемныя испытанія въ упомянутые классы назначены въ слѣдующіе сроки: въ пригот. кл.—15 мая, въ 9 час. утра, по восьми предметамъ; въ первый классъ—16 мая, въ 9 час. утра, по русскому яз. и Закону Божію, 17 мая, въ 9 час. утра, по ариметикѣ; во второй, третій и четвертый кл.—18 мая, въ 9 час. утра, письменные по восьми предметамъ и 19 мая, въ 9 час. утра, устные по восьми предметамъ.

Директоръ *Э. Юрма.*

(4—1).

Педагогическій Совѣтъ Петрозаводской женской гимназіи доводитъ до свѣдѣнія желающихъ поступить въ приготовительный, I, II, III и IV классы гимназіи, что пріемныя экзамены въ упомянутые классы назначены въ слѣдующіе сроки: 15 мая, въ 10 час. утра, въ приготовительный и I кл. русский яз. (письменный и устный); 16 мая, въ 10 час. утра, въ тѣ же классы, ариметика (письменный и устный); 17 мая, въ тѣ же классы, въ 10 часовъ утра, Законъ Божій; 18 мая, въ 10 час. утра, письменные въ II, III, IV кл. и 19 мая, въ тѣ же классы, въ 9 час. утра, устные.

Предсѣдатель Совѣта. *Э. Юрма.* (4 1)

Отдается

Одна комната (съ мебелью, безъ стола), отдѣльный входъ. Зарѣка, Лососинская набережная, домъ Селиверстовыхъ.

ТРЕБУЙТЕ ВСЮДУ!
РУССКІЯ ВИНА
И
ШАМПАНСКОЕ
торговаго дома
Бр. Храмовыхъ
С.-Петербургъ.
Получить можно въ лучшихъ виноторговыхъ г. Петроградска, Вятскаго и др.

(20—2).

ЦЕЙЛОНСКІЙ ЧАЙ ЯНХАО

Если Вы еще не пробовали замѣчательный Цейлонскій чай Янхאו, то настоячиво советуемъ его попробовать. Это выдающийся чай по своему пріятному вкусу, роскошному аромату и сильнѣйшему настою. Чай Янхאו по нашему заказу выращенъ на островѣ Цейлонѣ изъ сѣмянъ яхтинскаго чая и привезенъ въ Россію какъ замѣчательная новинка, потому что онъ имѣетъ на вкусъ необыкновенную мягкость самаго высокаго китайскаго чая, чего раньше не было въ цейлонскихъ чаяхъ. Благодаря необыкновенной силѣ аромата и настою чай Янхאו выдерживаетъ всякую воду: рѣчную, колодезную, солончаковую, жесткую и вообще всякую грубую, почему онъ годенъ для всѣхъ мѣстностей Россіи. Всѣмъ, кто живетъ въ глухихъ, захолустныхъ уголкахъ Россіи, гдѣ нельзя достать хорошаго сѣяжаго чая, особенно рекомендуемъ познакомиться съ этимъ замѣчательнымъ чаемъ. Чай Янхאו хорошъ и экономиченъ для семьи и незаменимъ для промышленныхъ цѣлей. Чтобы дать возможность всѣмъ безъ всякаго риска попробовать чай Янхאו, мы можемъ выслать на пробу всего одинъ фунтъ. Пробный фунтъ чая высылается во всю Европу. Россію за 1 р. 85 к., 3 ф.-за 5 р. 25 к., 5 ф.-за 8 р. 45 к., при чемъ всѣ расходы по пересылкѣ мы принимаемъ на нашъ счетъ. Исключительное право продажи чая Янхאו для всей Россіи принадлежитъ только нашему торговому дому и нигдѣ подобнаго чая нѣтъ.

ТРЕБОВАНИЯ ПРОСИМЪ АДРЕСОВАТЬ:
И. Е. ДУБИНИНА Москва, Полянка, 55.
Подробный прейсъ-курантъ высылается по требов. бесплатно.

„ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ“

(Сорокъ второй годъ).

КРИГА 3-я.—МАРТЪ. 1907.

1.—ДНЕВНИКЪ ГРАФА П. А. ВАЛУЕВА.—1880-й ГОДЪ.—Октябрь.—Ноябрь.—Декабрь.—II.—ЗОЛОТОЕ ДНО.—Повесть.—XI—XIV.—Юд. Безродной—III.—ЗАПИСКИ С. М. СОЛОВЬЕВА.—Мои записки для дѣтей моихъ, а если можно и для другихъ.—I—VI.—IV.—ОБРАЩЕНІЕ ВЛ. АВГУСТИНА.—Очеркъ.—V—X.—Окончаніе.—В. И. Герье.—V.—КРЕСТЬЯНЕ.—XI—XIV.—Окончаніе.—Съ франц. О. Ч.—VI.—ГЕРМАРДЪ ГАУНТМАНЪ.—Литературный очеркъ.—I—X.—А. А. Полонскаго.—VII.—ЧЛЕНЪ ПАРЛАМЕНТА.—Романъ.—М. Р.—XVI—XXX.—Окончаніе.—Съ англ. З. В.—VIII.—ВОПРОСЫ ИСКУССТВА ВЪ СОВРЕМЕННЫХЪ ЕГО ОТРАЖЕНІЯХЪ.—I—V.—Евг. А. Ляцкого.—IX.—ПОСЛѢДНІИ СНЫ.—Стих. О. Чюминой.—X.—ХРОНИКА.—Разложіеніе партій и партійскіе выборы въ Америкѣ.—IV—VIII.—Окончаніе.—П. А. Тварского.—XI.—ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ.—XII.—ИНТЕРНАЦИОНАЛЬНОВАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ.—XIII.—ЗАМѢТКА.—З. Авалова, Присоединеніе Грүзы къ Россіи.—Его же, Децентрализація и самоуправленіе по Фрэнсисъ.—Максима Ковалевскаго.—XIV.—ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.—XV.—НОВОСТИ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.—XVI.—ЭМИГРАЦИОННОЕ ДВИЖЕНІЕ ВЪ ЦАРСТВѢ ПОЛЬСКОМЪ.—Записка.—К. Воблого.—XVII.—Злостное покушеніе на добрую память И. С. Тургенева.—М. Ст.—XVIII.—Изъ общественной хроники.—XIX.—ИЗВѢЩЕНІЯ.—XX.—ВІСЬЮГРАФИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ.

ПОДПИСКА НА 1907 г. съ пересылкой на годъ 17 р., на полгода 9 р.

Издатель и отвѣтственный редакторъ *М. М. Ситниковъ.*

ОСВОБОЖДЕННЫЙ ОТЪ АРЕСТА № 1 (за янв. 1907 г. 5-й г. издавія журнала).

Вѣстникъ Знанія.

Редакторъ-издатель *В. В. Битнеръ.*

СОДЕРЖАНІЕ. Проф. Р. Франс. Наука спеціальная и общедоступная.—В. Эйхенбаумъ. Пушкинъ-поэтъ и бунтъ 1825 года.—На вокзалѣ. Илюскій олимп.—Прив.-доц. Б. П. Вейсбергъ. Задачи физики твердаго тѣла.—Макс Нордлу. Общественныя задачи искусства. Д-ръ Альбертъ Дайберъ. Роза бѣлыхъ крошечныхъ гласей въ пашеихъ органахъ.—Леонидъ Петровичъ. Церковь и государство.—Зингаловъ. Урьель Аюста С. К. Исаконъ. О новыхъ теченіяхъ въ современной русской живописи. Р. А. Итарева-Визаннина. Ницшеанскій индивидуализмъ и общество. Видлельсъ. Великие животные съ зубами въ желудкѣ.—Проф. І. Фабръ. Какъ и почему наука строитъ свои гипотезы. Апошій современнаго литературѣ. Борисъ Бразоленко. I. Памятникъ смерти. II. Полю знаменемъ искусства.—Проф. д-ръ Шейльсъ. Клептоманія. ВОПРОСЫ НАРОДНАГО ОБРАЗОВАНІЯ. Н. М. Соколовъ. Просвѣщеніе русской демократіи, его драма и прага. Д-ръ Р. Пендтъ. Современное воспитаніе. ВІСЬЮГРАФИЯ. Рагозина. «Исторія одной души».—Ник. Погорель. Песни нашихъ дней. Критическія этюды. Л. Н. Толстой. О Шекспирѣ и о драмѣ. П. Бирюковъ. Левъ Николаевичъ Толстой. Биографія. С. Шифферсъ. Смыслъ шахматной игры.—Вегетарианка. Я много не емъ. ОБОЗРѢНІЕ ВНУТРЕННЕГО И ИНОСТРАННОГО ЖИЗНИ. (Съ карикатурами). Итоги 1906 года.—НАУЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ. II. Откъ колодежи. Отъ редакціи. Вамъ, молодые, честные!—Неприятности жизни. III. Спорно вопроса жизни и нравственности. «Тотъ ли былъ Христосъ, какому его считают?» и др. письма по вопросамъ объ атеизмѣ и материализмѣ, о непротивленіи злу послѣдствію, объ отношеніи къ духовенству, о половомъ вопросѣ и пр. IV. Научныя переписка читателей. По вопросу объ энтропій. V. Откъ читателей.

Краткое содержаніе журналовъ-приложеній къ «Вѣстнику Знанія»:

1) «Библиотека Систематическаго Знанія»—Исторія культуры, вып. I. 2) «Библиотека для Саморазвитія».—Проф. Л. Вюхеръ. Сила и матерія, вып. I. 3) «Народный Университетъ» (съ приложеніемъ 12 раскрашенныхъ картинокъ для воллѣбнаго фонаря).—I. Лекція по астрономіи. Д-ръ Берштейнъ. Путешествіе по вселенной.—II. Лекція по финансовому праву. К. Барошъ. Набоги и народное разореніе. Подписка продолжается. Подпис. цѣна въ годъ на «Вѣстникъ Знанія» съ приложеніемъ 3 р., со всѣми прилож. (трети журналы)—всего 48 к. и 8 р. и съ «Настольною Илюстр. Энциклопедіей» (60 к.) 10 р. 50 к. Допускъ широкаго расроща. Подробн. объявл.—брошюра «Издательство «Вѣстникъ Знанія», съ уставомъ Совѣта и пр., высылается бесплатно. Адресъ: Издательству «Вѣстн. Знанія», С.-Петербургъ, Невскій, пр., 47.